



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ηράκλειο, 19 Δεκεμβρίου 2024
Αρ. πρωτ.: 456775

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Βαρδιάμπαση Νίκη
Τηλέφωνο : 2813400233
e-mail : tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ:- Νομική Υπηρεσία ΠΚ

ΚΟΙΝ: - Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Χανίων
- Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης
ΠΕ Χανίων

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **1421/2024** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **1421/2024** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν°34/16-12-2024**), που αφορά στην **Πληρωμή αμετάκλητα επιδικασθέντος ποσού από την υπόχρεη Περιφέρεια Κρήτης προς δικαιούχο – ενάγοντα.**

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κρήτης
- Εκτελεστικό Γραμματέα ΠΚ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Ν°34/16-12-2024
Αριθμός Απόφασης: 1421/2024**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Δευτέρα 16 Δεκεμβρίου 2024 και ώρα 11:00** συνήλθε σε **δια ζώσης** συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή** (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.:**436937/09-12-2024** πρόσκληση σε **ορθή επανάληψη** της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

| | | | |
|----------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1 | Λιονή Μαρία | Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου | Πρόεδρος Επιτροπής |
| 2 | Καμπουράκης Εμμανουήλ | περιφερειακός σύμβουλος | τακτικό μέλος |
| 3 | Σαρρής Μιχαήλ | » » | » » |
| 4 | Παπαβασιλείου Νεκτάριος. | » » | » » |
| 5 | Δανέλλης Σπυρίδων | » » | » » |
| 6 | Σμπώκος Βασίλειος | » » | Αντιπρόεδρος Επιτροπή |
| 7 | Μανουσάκης Νικόλαος | » » | τακτικό μέλος |
| 8 | Φασουλάκης Κωνσταντίνος | » » | Ως τακτικό μέλος |
| 9 | Μανούσκακας Ιωάννης | » » | » » |

Παρατήρηση: ο κ. **Παπαβασιλείου Νεκτάριος** συμμετείχε κατά τη συζήτηση των θεμάτων 01 - 06 εκτός ημερήσιας διάταξης και στη συζήτηση των 01-06 θεμάτων ημερήσιας διάταξης και στη συνέχεια αποχώρησε.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν οι κ.κ. Μπαλαντίνος Σπυρίδων και Μαράκη - Μπελαδάκη Ελένη.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Ξυλούρης Νικόλαος Αντιπεριφερειάρχης Περιβάλλοντος ΠΚ, Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών ΠΚ, Ραπτάκη Μαρία προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ΠΚ, Γαβρήλου Βασιλική προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού ΠΚ, Σουλτάτου Ιωάννα, προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Λουκαδάκη Μαρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Κοινωνικής Μέριμνας ΠΚ, Αλεξάκης Νικόλαος, προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού ΠΚ, Γερογιαννάκη Εμμανουέλα προϊσταμένη Διεύθυνσης Πολιτισμού & Αθλητισμού ΠΚ, Φωτάκης Κωνσταντίνος προϊστάμενος Διεύθυνσης

Αγροτικής Ανάπτυξης ΠΚ, Καλεμάκη Καλλιόπη προϊσταμένη τμήματος Σχεδιασμού και Διαδικασιών Ένταξης Έργων Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Περιφερειακού Προγράμματος Ανάπτυξης ΠΚ, Χριστινάκη Ελένη προϊσταμένη τμήματος Προσόδων και Περιουσίας Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Δαφνομήλη Δήμητρα προϊσταμένη τμήματος Περιβάλλοντος Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΚ, Αποστολάκη Μαρία προϊσταμένη Τμήματος Κλιματικής Αλλαγής και Ενεργειακού Σχεδιασμού Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΚ, Παπαδάκης Κωνσταντίνος προϊστάμενος τμήματος Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών Δ/σης Οικονομικού ΠΚ, Μαδούλκα Βασιλική προϊσταμένη Αυτοτελούς Τμήματος Ευρωπαϊκών, Διεθνών θεμάτων & Ανάπτυξης Συνεργασιών ΠΚ, Στουπά Ζαφειρούλα προϊσταμένη Αυτοτελούς Τμήματος Υποστήριξης Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ΠΚ, Ροδιτάκης Ανδρέας προϊστάμενος τμήματος Δημόσιας κ Περιβαλλοντικής Υγιεινής, Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας ΠΚ, Καβαλάρη Ειρήνη δικηγόρος ΠΚ, Χατζάκη Ελευθερία υπάλληλος Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας ΠΚ και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Θωμά Μισέλ υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, ζήτησε από την Περιφερειακή Επιτροπή να αποφανθεί **για το κατεπείγον του παρακάτω θέματος** και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης.

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της, ότι υπάρχει επιτακτική ανάγκη νομικής υποστήριξης του Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Χανίων στην υπόθεση καταλογισμού από την Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, **αποφάνθηκε ομόφωνα** για το κατεπείγον του θέματος και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης:

Στη συνέχεια η Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ 56^ο: Πληρωμή αμετάκλητα επιδικασθέντος ποσού από την υπόχρεη Περιφέρεια Κρήτης προς δικαιούχο - ενάγοντα .

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147^Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

η) του Ν 5056/2023: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζία

των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συντοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,
όπως ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.
3. Τη με αριθμ. **2/2024** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (**πρακτικό Ν° 1/02-01-2024**), που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης**, για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026.
4. Τη με αριθμ. πρωτ.: **9509/10-01-2024** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου (λήξη θητείας 01-01-2025).
5. Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 1/19-01-2024**), που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.
6. Το με αρ. πρωτ. **438404/09-12-2024** έγγραφο της **Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:
Αφού έλαβα υπόψη μου :

1.-Την υπ' αριθμόν **135/2024** αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος).

2.- Την υπ' αριθμ.πρωτ. ΓΠ4694/9-12-2024 βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμόν **135/2024** αμετάκλητης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος).

3.- Την υπ' αριθμόν 85/2023 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος).

4.-Την υπ' αριθμ. 524/2021 μη οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (2^{ου} Τμήματος).

Αφού έλαβα υπόψη μου τα ανωτέρω,

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι :

I.-ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1.-Ο ενάγων Ιωάννης Σφακιωτάκης του Δημητρίου, κάτοικος Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ 013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, τη με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ145/07-07-2020 αγωγή του, κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου και 2) του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, **με την οποία ζητούσε να αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εναγομένων να του καταβάλουν, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι πλήρους εξοφλήσεως, το συνολικό ποσό των 59.016 ευρώ, όπως το αίτημα του περιορίστηκε νομίμως από το αρχικό ποσό των 106.492 ευρώ με το παραδεκτώς στις 19.07.2021 κατατεθέν υπόμνημα του ενάγοντος, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 3**

εδ. β' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97, ΚΔΔ). Το ποσό αυτό (εκ παραδρομής αναφέρεται ως συνολικά αιτούμενο το ποσό των 57.600 ευρώ) ζητείται, κατ' εφαρμογή του άρθρου των άρθρων **105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα** (ΕισΝΑΚ, π.δ. 456/1984, Α' 164), **ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας (9.016 ευρώ)** που υπέστη, λόγω της καταστροφής από πλημμύρα, μέρους του αγροτεμαχίου του στον οικισμό Λουραδιανών του Δήμου Πλατανιά ΠΕ Χανίων, που συνορεύει δυτικά με ποταμό και ως **χρηματική ικανοποίηση (50.000 ευρώ) για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης**, που ισχυρίζεται ότι υπέστη **αφενός από τις παράνομες, κατά τους ισχυρισμούς του, παραλείψεις οργάνων των εναγομένων να καθαρίσουν την κοίτη και τις όχθες παρακείμενου σε ακίνητό του ρέματος** και να απομακρύνουν ένα τεράστιο δέντρο από τη μέση της κοίτης του, συνεπεία των οποίων το ρέμα υπερχείλισε τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2019 και εισήλθε στο ακίνητό του, **αφετέρου από την, επιγενόμενη της ως άνω υπερχείλισης, παράνομη διάνοιξη νέας κοίτης του ρέματος από όργανα της δεύτερης εναγομένης, χωρίς να συμπεριλάβουν, εντός της, τμήματα της παλαιάς κοίτης του ρέματος, στα οποία έκτοτε εγκλωβίζεται λιμνάζον νερό και προκαλεί κατολισθήσεις στο συνορεύον έδαφος της ιδιοκτησίας του.**

Ειδικότερα, ο ενάγων στην ως άνω αγωγή του, περιγράφοντας την ως άνω ιδιοκτησία του και τη ζημία του, ανέφερε μεταξύ άλλων επίσης ότι στη κτηματική περιφέρεια της Τοπικής Κοινότητας Δελιανών Δημοτικής Κοινότητας Κολυμβαρίου του Δήμου Πλατανιά (στον οποίο συνενώθηκε με άλλους Δήμους ο Δήμος Κολυμβαρίου, με το άρθρο 1 παρ. 2 υποπαρ. 50 περ. Α' υποπερ. 3 του ν. 3852/2010) Νομού Χανίων, στον οικισμό Λουραδιανών, είναι ιδιοκτήτης, μεταξύ άλλων, τεσσάρων αγροτεμαχίων συνολικού εμβαδού 7.327,81 τ.μ. σύμφωνα με νεότερες μετρήσεις, με ελαιόδεντρα, συνορευόντων με ποταμό (ρέμα) και αποτελούντων έναν ενιαίο ελαιώνα, τα οποία απέκτησε Τρία από τα ακίνητα αυτά ο ενάγων απέκτησε με δωρεά εν ζωή από τον πατέρα του το έτος 1982 (σχετ. το 25289/26.05.1982 συμβόλαιο δωρεάς εν ζωή της συμβολαιογράφου Αλίκης Κοκολινάκη) και το τέταρτο με αγορά το έτος 2005 (σχετ. το 5149/21.07.2005 συμβόλαιο αγοραπωλησίας αγροτικού ακινήτου της συμβολαιογράφου Αικατερίνης Κνιθάκη-Πανηγυράκη, με το 3525/22.06.2006 πιστοποιητικό μεταγραφής του, του Υποθηκοφύλακα Κολυμβαρίου). Στο τελευταίο αγροτεμάχιο σε ένα στρέμμα προς τα δυτικά που δεν ήταν φυτεμένο κατά το έτος αγοράς, αλλά περιείχε διάφορα αυτοφυή, θάμνους, μυρτιές και χόρτα, το 2005 ο ενάγων, όπως ισχυρίζεται, φύτεψε 45 ελιές και μερικά οπωροφόρα δέντρα. Σύμφωνα με τον περιλαμβανόμενο στο δικόγραφο χάρτη της περιοχής, ο ανωτέρω ελαιώνας του ενάγοντος έχει σχήμα προς τα δυτικά, όπου συνορεύει με τον ποταμό, αντεστραμμένου «ς». Κατά τα ιστορούμενα, η κοίτη του παρακείμενου ποταμού βρίσκεται 5-8 μέτρα χαμηλότερα του επιπέδου του εδάφους της ανωτέρω ιδιοκτησίας, σε όλο το μήκος των συνόρων της με τον ποταμό. Ο ποταμός αυτός ξεκινά από τα απώτερα νότια όρια της πρώην κοινότητας Δελιανών, διέρχεται από το χωριό Δελιανά σε απόσταση περίπου 2 χιλιομέτρων (χλμ) νότια της παραπάνω αγροτικής περιουσίας του ενάγοντος και κατευθύνεται βόρεια στην περιοχή Νοπήγεια Κισσάμου, όπου εκβάλλει στη θάλασσα. Ότι έχει ροή υδάτων μόνο τους χειμερινούς μήνες και ανέκαθεν είχε μαιανδροειδή μορφή. Όπως περαιτέρω αναφέρεται στο δικόγραφο, πριν από το έτος 2019 ο ποταμός ουδέποτε είχε καθαριστεί, ούτε στις όχθες, ούτε στην κοίτη του, με συνέπεια να αναπτυχθεί αναπτυχθεί θαμνώδης και δενδρώδης βλάστηση σε αμφότερες τις όχθες του και ένα μεγάλο δέντρο (ευκάλυπτος) στη μέση της κοίτης του και να έχουν συγκεντρωθεί στην κοίτη του ποταμού φερτά υλικά που εμπόδιζαν τη διέλευση των υδάτων, όπως συνέβη τον Φεβρουάριο του 2019, πριν από τον οποίο

ουδέποτε είχαν προκληθεί πλημμύρες. Ειδικότερα, όπως προβάλλεται, τον Φεβρουάριο του έτους 2019 σημειώθηκε ιδιαίτερα υψηλή βροχόπτωση στην περιοχή, με αποτέλεσμα ο ποταμός να πλημμυρίσει δύο φορές. *Συγκεκριμένα, το ποτάμι απέσπασε, από το προαναφερόμενο τμήμα Γ του ελαιώνα, μέρος εδάφους με 9 τουλάχιστον νεόφυτα ελαιόδεντρα, ηλικίας 15 ετών, από το, ευρισκόμενο βορειότερα και προς το μέσον, επονομαζόμενο τμήμα Β' του ελαιώνα, 3 αιωνόβια ελαιόδεντρα με τη γη τους και από το επονομαζόμενο στον προαναφερόμενο χάρτη τμήμα Α', στη βορειοδυτική άκρη του ελαιώνα, όλο το τμήμα των νεόφυτων 45 ελαιόδεντρων με τη γη τους, ήτοι παρέσυρε συνολικά 60 ελαιόδεντρα και άλλα μικρότερα, καθώς και καρποφόρα δέντρα, όλα σε κατάσταση παραγωγής. Κατά τα προβαλλόμενα σχετικά με το αγροτεμάχιο που ο ενάγων είχε αγοράσει το έτος 2005 (τμήμα Α'), έκτασης τουλάχιστον 2 στρεμμάτων, ένα μέρος του εξαφανίστηκε και το υπόλοιπο έχει καταστεί εντελώς ακατάλληλο για καλλιέργεια. Όπως περαιτέρω ιστορείται, μετά την προαναφερόμενη καταστροφή, όργανα της εναγομένης, αφού κατά τον καθαρισμό της κοίτης του ποταμού εκρίζωσαν και αφαίρεσαν το τεράστιο δέντρο από τη μέση της κοίτης του και το τοποθέτησαν στην παρόχθια πλευρά του τμήματος Γ' του ελαιώνα του ενάγοντος, διαμόρφωσαν νέα ευθυγραμμισμένη κοίτη στο ποτάμι, με εναπόθεση των χωμάτων στις δύο νέες όχθες που δημιουργήθηκαν, πλην όμως, ιδίως στο βορειανατολικό τμήμα του ελαιώνα (τμήμα Α'), αφέθηκαν ικανά τμήματα της παλιάς κοίτης εκτός της νέας και χωρίς να καλυφθεί η παλιά κοίτη ή να διανοιχτούν νέες διέξοδοι από αυτήν με αποτέλεσμα, όπως συνέβη τον χειμώνα του έτους 2020 μετά την πλημμύρα του ποταμού και την καθίζηση των χωμάτων, να συγκεντρώνονται ύδατα της βροχής στα παλαιά τμήματα του ποταμού, να εγκλωβίζονται σε αυτά και να διαβρώνουν, ανατολικά της παλιάς κοίτης, τα τοιχώματα του εδάφους του ελαιώνα του ενάγοντος, στην παραποτάμια γραμμή των συνόρων του, και να προκαλούνται κατολισθήσεις τμημάτων αυτού. Ακολούθως, για το τμήμα Γ' του ελαιώνα του, ο ενάγων ανέθεσε, με δαπάνες του, σε εργολάβο να απομακρύνει, με μπουλντόζα, τις πέτρες και τα φερτά υλικά και να ισιώσει το έδαφος.*

2.- Επί της ως άνω αγωγής, εκδόθηκε αρχικά η υπ' αριθμόν **521/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων** (2^{ου} Τμήματος Διακοπών), με την οποία το Δικαστήριο : (α) .- **Απέρριψε την αγωγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου.** Καταλόγισε σε βάρος του ενάγοντος τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων δεκαεννέα (219) ευρώ. (β).- Ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης, κατά τα λοιπά., (γ).-Διέταξε τη συμπλήρωση των αποδείξεων. Υποχρέωσε τον ενάγοντα, εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την επίδοση σε αυτόν της δικαστικής αυτής απόφασης, να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού (1^ο Τμήμα Τριμελές) έγγραφο με το οποίο να συσχετίζει τις προσκομισθείσες στο Δικαστήριο φωτογραφίες με συγκεκριμένα τμήματα της ιδιοκτησίας του και στοιχεία από τα οποία να προκύπτει εάν είχε ενημερώσει και πότε την εναγομένη, ή τυχόν άλλα δημόσια όργανα, για την ύπαρξη φερτών υλικών στην κοίτη του ποταμού και για την τυχόν παρεμπόδιση της ελεύθερης ροής των υδάτων του ρέματος από το δέντρο που βρισκόταν στο μέσον της κοίτης του. Υποχρέωσε την εναγομένη Περιφέρεια Κρήτης, εντός της ίδιας ως άνω προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από την επίδοση σε αυτήν της παρούσας απόφασης, να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού (1^ο Τμήμα, Τριμελές): α) επίσημη μετάφραση της, προσκομιζόμενης στα αγγλικά, επιστημονικής μελέτης της ομάδας ΜΕΤΕΟ του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών ή σχετικών με την υπόθεση αποσπασμάτων αυτής, β) έγγραφο από το οποίο να προκύπτει σε ποιες ενέργειες είχαν προβεί όργανά της, προ του έτους 2019, σχετικά με την υποχρέωσή της για τον καθαρισμό του συγκεκριμένου

υδατορέματος, γ) τυχόν πράξη οριοθέτησης του υδατορέματος, εάν υπάρχει, και έγγραφο από το οποίο να προκύπτει εάν το επίμαχο υδατόρεμα πληροί ή όχι τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4258/2014 («μικρό υδατόρεμα»), δ) έγγραφο από το οποίο να προκύπτει εάν πολίτες ή/και ο ενάγων είχαν ενημερώσει ή οχλήσει όργανά της για να απομακρυνθεί το εν θέματι μεγάλο δέντρο από την κοίτη του ποταμού και ε) οποιοδήποτε έγγραφο στοιχείο η ίδια κρίνει αναγκαίο (πχ. αεροφωτογραφίες προ του έτους 2013) για την απόδειξη του ισχυρισμού της ότι το τμήμα Α' του επίδικου ελαιώνα αποτελούσε προ του (κρίσιμου) έτους 2019 τμήμα της κοίτης του συγκεκριμένου υδατορέματος που μπαζώθηκε. Τα έγγραφα αυτά να τεθούν υπόψη του πραγματογνώμονα.

(δ).-Διέταξε, περαιτέρω, τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης. Ορισε ως πραγματογνώμονα τον Γεώργιο Πιαγκαλάκη, Πολιτικό Μηχανικό με ΛΜ 112276 (πάροδος Στ. Λεκανίδη, Τ.Κ. 73131, Χανιά), Υποχρέωσε τον ανωτέρω πραγματογνώμονα -αφού μελετήσει το ιστορικό της υπόθεσης και λάβει υπόψη όλα τα έγγραφα στοιχεία της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και αυτά που θα προσκομισθούν από τους διαδίκους εντός των οριζόμενων προθεσμιών σε εκτέλεση της παρούσας απόφασης, έχοντας προς τούτο τα προβλεπόμενα από το άρθρο 163 του ΚΔΔ δικαιώματα [δηλαδή να λάβει απλά αντίγραφα των εγγράφων της δικογραφίας (των ήδη υπαρχόντων και όσων σε εκτέλεση της απόφασης αυτής προσκομισθούν), τα οποία πρέπει να εγχειρισθούν στον ίδιο με επιμέλεια της Γραμματείας του παρόντος Τμήματος του Δικαστηρίου, διενεργώντας αυτοψία, εάν κρίνει αναγκαίο, και αφού ζητήσει, προβαίνοντας σε κάθε αναγκαία ενέργεια, πληροφορίες από τους διαδίκους ή από οποιαδήποτε δημόσια αρχή]- να συντάξει αιτιολογημένη έκθεση, στην οποία, με βάση τους κανόνες της επιστήμης, να διατυπώνει τη γνώμη του για τα θέματα που διατυπώνονται με λεπτομέρεια στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης και συγκεκριμένα στη σκέψη 10 ερωτήματα υπό στοιχείο α) - ιβ). Ορισε ως εισηγήτρια δικαστή για τη διεύθυνση της πραγματογνωμοσύνης την Πρωτοδική Δ.Δ. Χρυσούλα Μανογιαννάκη, ενώπιον της οποίας θα ορκιστεί ο πιο πάνω πραγματογνώμονας το νόμιμο όρκο, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί από την ίδια, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στον ίδιο. Ο ενάγων έχει δικαίωμα έως τη νέα συζήτηση της υπόθεσης να ορίσει τεχνικό σύμβουλο με κατάθεση σχετικής έκθεσης σύμφωνα με το άρθρο 167 του ΚΔΔ. Καθόρισε την προθεσμία για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης και την υποβολή από τον πραγματογνώμονα της σχετικής έκθεσης σε τέσσερις (4) μήνες από την όρκιση του.

Επειδή όμως, ο ως άνω πραγματογνώμονας Γεώργιος Πιαγκαλάκης, Πολιτικός Μηχανικός, δήλωσε κώλυμα ως προς τη διενέργεια της διαταχθείσας πραγματογνωμοσύνης, αντικαταστάθηκε με την υπ' αριθμ. 128/2022 απόφαση του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και διορίστηκε ως πραγματογνώμονας ο κ. Ι. Παλόγος, Μηχανικός Περιβάλλοντος, ο οποίος διενήργησε την πραγματογνωμοσύνη αυτή.

Μετά ταύτα, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν **85/2023 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος)**, με την οποία **απερρίφθη η αγωγή, διότι (α)** οι επικαλούμενες ζημίες στην περιουσία του ενάγοντος, από την πλημμύρα στην περιοχή, καθώς και η σχετική ηθική του βλάβη, οφείλονται σε γεγονότα ανωτέρας βίας και δεν συνδέονται αμέσως με την ανωτέρω παράνομη παράλειψη των οργάνων της εναγομένης Περιφέρειας. Διότι, ακόμη και αν είχε μεσολαβήσει καθαρισμός του εν λόγω υδατορέματος, κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω, χρόνο, ήτοι πριν από τις βροχοπτώσεις του Φεβρουαρίου 2019 στη Δυτική Κρήτη, η μετατόπιση της κοίτης αυτού στην παλαιά της θέση θα

ήταν, ενόψει της μορφολογίας του ρέματος και της σφοδρότητας των καιρικών φαινομένων, αδύνατο να αποτραπεί. (β) ως προς τη δεύτερη προβαλλόμενη παρανομία, της διάνοιξης, δηλαδή, κατά την τέλεση από τα όργανα της εναγομένης αντιπλημμυρικών εργασιών, νέας κοίτης του Δελιανού ρέματος, στο πλαίσιο της οποίας κατασκευάστηκε παράνομα, όπως υποστηρίζει ο ενάγων, ανάχωμα παραπλεύρως της ιδιοκτησίας του, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης, δοθέντος ότι δεν γίνεται, με την κρινόμενη αγωγή, επίκληση συγκεκριμένης βλάβης που να συνδέεται αιτιακά με την ανωτέρω παρανομία. Πράγματι, η παγίδευση υδάτων στο τμήμα του επίδικου ακινήτου που συνορεύει με το Δελιανό ρέμα, λόγω του αναχώματος που κατασκευάστηκε μετά τις βροχοπτώσεις του Φεβρουαρίου του 2019, δεν συνιστά αυτή καθαυτή ζημία. Το συγκεκριμένο φαινόμενο δεν αποκλείεται να είναι τελείως επιφανειακό και ασήμαντο σε έκταση. Ο ενάγων θα έπρεπε να επικαλεστεί με τρόπο συγκεκριμένο στην αγωγή του ότι υπάρχει, μετά τις επίμαχες εργασίες, πρόβλημα απορροής υδάτων στην ιδιοκτησία του. Οι δε σχετικές αναφορές του, σε πιθανές και μελλοντικές ζημίες του στο ακίνητο του, εξ αιτίας των παγιδευμένων υδάτων, και κυρίως στον κίνδυνο νέων κατολισθήσεων δεν αρκούν για την ορισμένη επίκληση βλάβης, ενόψει μάλιστα του ότι, σύμφωνα με την πραγματογνωμοσύνη, το ανωτέρω ανάχωμα διευθετεί τη ροή του Δελιανού ποταμού ώστε να μην εισέλθει στο ακίνητό του, σε περίπτωση νέας πλημμυρικής παροχής (βλ. σελ. 45 της πραγματογνωμοσύνης).

Διατάχθηκε η επιστροφή στον ενάγοντα του καταβληθέντος δικαστικού ενσήμου. Απήλλαξε τον ενάγοντα από τα δικαστικά έξοδα της εναγομένης. Καταλόγισε σε βάρος του ενάγοντος την αμοιβή του πραγματογνώμονα, στο ποσό των χιλίων (1.000) ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Στη συνέχεια, ο ανωτέρω ενάγων Ιωάννης Σφακιωτάκης του Δημητρίου, κάτοικος Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ 013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, την έφεση με αριθμό κατάθεσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Χανίων ΕΦ36/16-5-2023 (Α.Β.Ε.Μ. Δ'Εφ.Χανίων ΕΦ183/28-6-2023), κατά της Περιφέρειας Κρήτης και κατά της υπ' αριθμόν 85/2023 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, με την οποία ζητούσε την εξαφάνιση της 85/2023 οριστικής αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων με την οποία απορρίφθηκε η με αριθμό κατάθεσης ΑΓ145/7-7-2020 αγωγή του κατά της εφεσίβλητης Περιφέρειας, για τους λόγους που αναφέρει σ' αυτήν. Ειδικότερα, ο εκκαλών-ενάγων Ιωάννης Σφακιωτάκης, επαναλαμβάνοντας τα πραγματικά περιστατικά της αγωγής του, προβάλλει ότι η αιτία της πλημμύρας που προκλήθηκε στο αγροτεμάχιο ήταν τα φερτά κ.λπ. υλικά που υπήρχαν εντός της κοίτης του ποταμού, καθώς και το υπερμέγεθες δέντρο στο μέσον της κοίτης στο ύψος του σημείου Α του αγροκτήματος που πλημμύρισε, το οποίο συγκέντρωσε γύρω του φερτά υλικά και εμπόδισε το νερό να προχωρήσει και να ακολουθήσει τη συνηθισμένη πορεία του. Ότι έτσι, το νερό εισήλθε από τη νότια πλευρά του αγροκτήματος, στο σημείο που βρισκόταν το δέντρο και εξήλθε βορειότερα παρασύροντας τα ελαιόδεντρα και επανήλθε στην κοίτη του στο σημείο της μετατόπισης που επικαλείται η εκκαλουμένη και η Περιφέρεια. Ότι, επομένως, η πλημμύρα, κατά τον εκκαλούντα, δεν οφείλεται στη μετατόπιση της κοίτης του ποταμού στη βόρεια πλευρά του αγροκτήματος, όπως εσφαλμένα δέχθηκε η εκκαλουμένη, αλλά αποκλειστικά στο δέντρο και τα φερτά υλικά που διοχέτευσαν το νερό στο αγρόκτημα. Περαιτέρω, ο εκκαλών προβάλλει, σχετικά με την αποκατάσταση και την κατασκευή νέων αναχωμάτων ότι η εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου εκ μέρους της Περιφέρειας ήταν ελαττωματική καθώς δεν δημιουργήθηκε διέξοδος των όμβριων υδάτων που

συγκεντρώνονται έκτοτε στο καταστραφέν τμήμα του αγροτεμαχίου, με συνέπεια να λιμνάζουν και να προκαλούν νέες κατολισθήσεις.

Επί της ανωτέρω εφέσεως του εκκαλούντα (ΕΦ36/16-5-2023 (Α.Β.Ε.Μ. Δ'Εφ.Χανίων ΕΦ183/28-6-2023), κατά της Περιφέρειας Κρήτης και κατά της υπ' αριθμόν 85/2023 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, το Διοικητικό Εφετείο Χανίων, **εξέδωσε την υπ' αριθμόν 135/2024 απόφαση του**, με την οποία δέχθηκε τα εξής: «...Εξαφάνισε την υπ' αριθμόν **85/2023 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων**,.. Απαλλάσσει την Περιφέρεια Κρήτης από τα δικαστικά έξοδα του εκκαλούντος., Δικάζει την αγωγή. Δέχεται εν μέρει την αγωγή. **Αναγνωρίζει την υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον εκκαλούντα - ενάγοντα το ποσό των δεκαέξι χιλιάδων (16.000) ευρώ, νομιμοτόκως από 13-1-2021.** Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων..».

Το αιτιολογικό της **ως άνω υπ' αριθμόν 135/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων**, για την μερική αποδοχή της ένδικης αγωγής του ενάγοντα, βάσει της οποίας **αναγνωρίζει την υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον εκκαλούντα - ενάγοντα το ποσό των δεκαέξι χιλιάδων (16.000) ευρώ, νομιμοτόκως από 13-1-2021**, διατυπώνεται, στο κείμενο της μεταξύ άλλων, επί λέξει, ως εξής:

«...3.- **Επειδή, ο ΕισΝΑΚ ορίζει στο μεν άρθρο 105** ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν-η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος...», **στο δε άρθρο 106 ότι:** «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Περαιτέρω, κατά το άρθρο **932 του Αστικού Κώδικα** «Σε περίπτωση αδικοππραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ...». **Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, η αγωγή αποζημιώσεως κατά νπδδ, για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, παρέχεται στις περιπτώσεις ευθύνης του νπδδ όχι μόνο από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του ή από παραλείψεις τους προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες των οργάνων του οι οποίες τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του νπδδ, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (πρβλ. ΑΕΔ 5/1995). Κατά την έννοια, επίσης, της ίδιας διάταξης, υπάρχει ευθύνη του νπδδ, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου του παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και την αρχή της καλής πίστης. Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του νπδδ, χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του. Επίσης, απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης**

πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημόσιου οργάνου και της επελθούσης ζημίας. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει, όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία και να την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (βλ. ΣΤΕ 1909/2020 σκ. 8, 596/2017 σκ. 3, 4133/2011 επταμ. σκ. 4).

4.- Επειδή, με το άρθρο 224 του ν. 4555/2018 (Α'133), καταργήθηκε από 19-7-2018 η διάταξη της περίπτωσης θ' της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 4071/2012, σύμφωνα με την οποία ο καθαρισμός των ρεμάτων ανήκε στους ορεινούς και μειονεκτικούς Ο.Τ.Α., όπως η πρώην Κοινότητα Δελιανών, όπου το περί ου ο λόγος αγροτεμάχιο του εκκαλούντος και μεταφέρθηκε η αρμοδιότητα αυτή στις οικείες Περιφέρειες. Εξάλλου, ο ν. 4258/2014 (Α' 94) στα άρθρα 2 και 3 διαλαμβάνει τη διαδικασία οριοθέτησης των υδατορεμάτων και στο άρθρο 4 ορίζει ότι: «1. Δεν απαιτείται οριοθέτηση των υδατορεμάτων: 1.1. Για την εκτέλεση των πάσης φύσεως εργασιών άρσης προσχώσεων, εξαιρουμένων των αμμοληψιών, καθαρισμού κοίτης, συντήρησης και αποκατάστασης, καθώς και επισκευής υφισταμένων αντιπλημμυρικών έργων. Ως καθαρισμός - άρση προσχώσεων κοίτης υδατορέματος νοείται κάθε έργο, με εξαίρεση τις αμμοληψίες, που αποσκοπεί στον καθαρισμό της κοίτης από φερτά υλικά ή άλλα εμπόδια που δυσκολεύουν την ελεύθερη απορροή των υδάτων του υδατορέματος.....

11.- Επειδή, εν όψει των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών και διατάξεων, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψη τα εξής: Όπως προκύπτει από τις φωτογραφίες που προσκομίσθηκαν πρωτοδίκως εκ μέρους του εκκαλούντος, την ανωτέρω τεχνική έκθεση της μηχανικού Χ. Λαϊνάκη και την έκθεση πραγματογνωμοσύνης, πράγματι υπήρχε εντός της κοίτης του ποταμού στο ύψος του νοτιότερου σημείου του αγροκτήματος, από το οποίο εισήλθαν αρχικά τα νερά του ποταμού στο αγρόκτημα, ρέοντα από νότο προς βορρά, ένας πολύ μεγάλος ευκάλυπτος που εμφανίζεται στις φωτογραφίες ριγμένος στο χώμα, ο οποίος προκάλεσε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, την πλημμύρα στον ελαιώνα του εκκαλούντος. Η παραδοχή αυτή στηρίζεται στα ίδια στοιχεία που δέχθηκε η εκκαλουμένη απόφαση για τη διαμόρφωση της κρίσης της, ήτοι στην από 3-11-2022 τεχνική έκθεση της μηχανικού Χ. Λαϊνάκη, και τους χάρτες του googleearth που επικαλείται, υπήρχε δέντρο στην κοίτη του ποταμού που λόγω του μεγέθους του δέχθηκε πλήθος φερτών υλικών που σφηνώθηκαν πάνω του, εμπόδισαν το νερό να προχωρήσει στη ροή του και το εξέτρεψαν στο αγρόκτημα του εκκαλούντος. Το δένδρο αυτό βεβαιώνεται ότι εκριζώθηκε μετά και όχι κατά τη διάρκεια της πλημμύρας, γεγονός που δείχνει την αντοχή του στο νερό, άρα και τη δυνατότητα του να συγκρατήσει τα φερτά υλικά που μετέφερε το ποτάμι. Αποτελεί δε, κοινή παραδοχή, που δέχεται και η πραγματογνωμοσύνη, μολονότι, η έκθεση αποφεύγει να προσδιορίσει τις αιτίες της πλημμύρας και των καταστροφών, ότι εάν είχε καθαριστεί η κοίτη από το δέντρο και τα φερτά υλικά, η δυνατότητα της παροχетеυτικότητάς της θα ήταν μεγαλύτερη και ο κίνδυνος εμφάνισης πλημμύρας θα ήταν μικρότερος. Η εκδοχή της εφεσίβλητης (Περιφέρειας Κρήτης), του πραγματογνώμονα εν μέρει και της εκκαλουμένης πλήρως, ότι την πλημμύρα προκάλεσε εν μέρει η νέα κοίτη του ποταμού, η οποία διαμορφώθηκε από τον εκκαλούντα με καταπάτηση της παλαιός κοίτης, δεν ευσταθεί. Και τούτο διότι, κατ' αρχάς, το νερό εισήλθε στο αγρόκτημα από το νότιο σημείο του αγροκτήματος, όπου ουδείς προβάλλει ότι η κοίτη είχε μετατοπιστεί και εξήλθε σε βορειότερο σημείο του αγροκτήματος,

παρασύροντας μέρος αυτού και ελαιόδεντρα και δημιουργώντας μια τεράστια κοίτη. Ο ισχυρισμός αυτός, δε, ότι ο εκκαλών είχε καταπατήσει μέρος της παλαιός κοίτης του ποταμού, καταπάτηση που προκάλεσε την πλημμύρα, δεν επαληθεύεται από την αποκατάσταση της κοίτης εκ μέρους της Περιφέρειας μετά την πλημμύρα, η οποία (αποκατάσταση) περιορίστηκε στα όρια της κοίτης όπως είχε διαμορφωθεί πριν από την πλημμύρα. Άλλως και με την εκδοχή ότι είχε προηγηθεί καταπάτηση, η Περιφέρεια όφειλε ως αρμόδια κατά χρόνον, κατά την εκτέλεση των έργων αποκατάστασης, να επαναφέρει τα πράγματα, την παλαιά κοίτη δηλαδή, στη θέση της. Η επαναφορά αυτή δεν έγινε, όπως βασίμως προβάλλει ο εκκαλών, χαρακτηρίζοντας πλημμελή την εκτέλεση του έργου εκ μέρους των οργάνων της Περιφέρειας, στην οποία στήριξε το έτερο κεφάλαιο της αγωγής του. Τέλος, καθ' όσον αφορά τον ισχυρισμό της Περιφέρειας ότι συνέτρεξαν λόγοι ανώτερης βίας, συνιστάμενοι στο μέγεθος της βροχόπτωσης, οι οποίοι συνέβαλαν, κατά την Περιφέρεια και την εκκαλουμένη απόφαση στη ζημία του εκκαλούντος, ληπτέα υπ' όψη τα εξής: Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΣτΕ 160/2020, 2383/2018, 512/2017, 1452/2015, 2546/2008, 604/2004), ανώτερη βία συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ακόμη και με μέτρα εξαιρετικής επιμέλειας και σύνεσης. Στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα εκτεθέντα, η Περιφέρεια δεν είχε φροντίσει καθόλου να καθαρίσει την κοίτη του ποταμού εγκαίρως, αν ήταν από ετών γνωστό ότι το ξηρό ποτάμι κατά τους καλοκαιρινούς μήνες μετατρέπεται σε χείμαρρο το χειμώνα και οι μετεωρολογικές προγνώσεις ειδοποιούσαν για το μέγεθος της επαπειλούμενης βροχόπτωσης στη περιοχή. Επομένως, αλυσιτελώς η Περιφέρεια επικαλείται τη σφοδρότητα της βροχόπτωσης, ως δυνάμενη να την απαλλάξει από την ευθύνη της, στοιχειοθετώντας κατάσταση ανώτερης βίας, διότι, όπως προσηκόντως αποδείχθηκε και παραδέχτηκαν τα αρμόδια όργανα της Περιφέρειας, ουδέν προληπτικό μέτρο εξαιρετικής επιμέλειας και σύνεσης, ήτοι καθαρισμού του ποταμού, είχε ληφθεί, ώστε να εξεταστούν οι προϋποθέσεις της συνδρομής των συνθηκών της ανώτερης βίας. Η σκέψη εξάλλου της εκκαλουμένης (πρωτοδίκου αποφάσεως) ότι ακόμη και αν είχαν έργα εκβάθυνσης της κοίτης, πάλι δεν θα μπορούσε να αποτραπεί η πλημμύρα, αποτελεί υποθετικό συλλογισμό που δεν στηρίζει νομίμως τη δικαστική κρίση της. Κατ' ακολουθία αυτών, το Δικαστήριο κρίνει ότι ήταν η παράνομη παράλειψη της Περιφέρειας να καθαρίσει εγκαίρως την κοίτη του ποταμού παραπλεύρως του αγροτεμαχίου του εκκαλούντος που προκάλεσε την εκτροπή των υδάτων και την πλημμύρα στο αγρόκτημα, έσφαλε δε το πρωτόδικο Δικαστήριο που έκρινε το αντίθετο. Πρέπει, συνεπώς, να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη απόφαση και να δικαστεί η αγωγή του εκκαλούντος.

12.- Επειδή, με την αγωγή αυτή, ο εκκαλών επικαλούνταν ότι πέραν των παραλείψεων της Περιφέρειας που προκάλεσαν τις ανωτέρω ζημίες, όπως περιορίστηκαν με το από 19-7-2021 υπόμνημα, ήταν παράνομη και η κατασκευή του αναχώματος μετά την πλημμύρα, διότι τα νερά της βροχής εγκλωβίζονται και δεν βρίσκουν διέξοδο στο ποτάμι. Όμως, από την παρανομία αυτή, ο εκκαλών - ενάγων δεν προβάλλει ότι προκαλείται θετική ή αποθετική ζημία, ούτε ζητεί την καταβολή αποζημίωσης για την αιτία αυτή. Επομένως, η αγωγή είναι απορριπτέα κατά το κεφάλαιο αυτό. Όσον αφορά τις λοιπές αποζημιωτικές αξιώσεις του εκκαλούντος - ενάγοντος: η Περιφέρεια χαρακτηρίζει ως υπερβολικά τα κονδύλια της θετικής ζημίας, ανερχόμενα στην αξία των ελαιοδέντρων που παρασύρθηκαν, συνολικά 6.700 ευρώ και σε 1.000 ευρώ που ο εκκαλών - ενάγων κατέβαλε στον ιδιώτη μηχανικό για την εν μέρει αποκατάσταση του κτήματος. Για το τελευταίο

αυτό κονδύλιο, ο εκκαλών - ενάγων ουδέν στοιχείο προσκόμισε ούτε πρωτοδίκως ούτε και τώρα, προκειμένου να το αποδείξει, με συνέπεια μα καθίσταται απορριπτέο ως αναπόδεικτο. Για την αξία των ελαιοδέντρων επίσης δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία ούτε εκ μέρους του εκκαλούντος, ούτε εκ μέρους της Περιφέρειας, η οποία αρκείται να τα χαρακτηρίσει ως υπερβολικά. **Εν όψει αυτών, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψη ότι, όπως προσηκόντως αποδείχθηκε, εξ αιτίας της πλημμύρας απωλέσθηκαν περί τα 60 ελαιόδεντρα πλήρους παραγωγής ελαιολάδου και ότι ο χρόνος αποκατάστασης του φυτικού αυτού κεφαλαίου δεν θα είναι σύντομος, αφού κατά τα κοινώς γνωστά το νέο φυτό ελιάς χρειάζεται περί τα πέντε έως επτά έτη τουλάχιστον προκειμένου να παράξει περί τα 10 κιλά ελαιολάδου ετησίως, κρίνει ότι η αξία εκάστου απωλεσθέντος ελαιοδέντρου πρέπει να προσδιοριστεί στο ποσό των 100 ευρώ και συνολικά στο ποσό των 6.000 ευρώ, κατά το εν μέρει βάσιμο αίτημα της αγωγής. Καθ' όσον αφορά την ηθική βλάβη του εκκαλούντος - ενάγοντος, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψη ότι η κατάσταση που εμφάνισε το αγροτεμάχιο μετά την πλημμύρα, με τις πέτρες από το ποτάμι επ' αυτού, τα παρασυρμένα δέντρα μαζί με το χώμα τους και την απώλεια ικανού τμήματός του, που βρέθηκε στην κοίτη του ποταμού, όπως δέχεται και η πραγματογνωμοσύνη προκύπτει από τις φωτογραφίες που προσκομίσθηκαν, την αποδεικτική δύναμη των οποίων δεν αρνείται η Περιφέρεια, προκάλεσε στον τελευταίο συναισθήματα στενοχώριας και αγανάκτησης, κρίνει ότι είναι βάσιμο το αίτημά του να του καταβληθεί χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης του, που πρέπει να προσδιοριστεί στο ποσό των 10.000 ευρώ που κρίνεται δίκαιο και εύλογο. Επομένως πρέπει να γίνει δεκτή μερικώς η κρινόμενη αγωγή και να αναγνωριστεί η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον εκκαλούντα - ενάγοντα το ποσό των (6.000 ευρώ θετική ζημία + 10.000 ευρώ χρηματική ικανοποίηση) 16.000 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ήτοι από 13-1-2021 σύμφωνα με την 2002B/13-1-2021 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Χανίων, Ευριδίκης Δρακακάκη.**

13.- Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη έφεση πρέπει να γίνει δεκτή και να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη απόφαση. Ακολούθως πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αγωγή και να αναγνωριστεί η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον εκκαλούντα - ενάγοντα το ποσό των 16.000 ευρώ νομιμοτόκως από 13-1-2021. Το παράβολο της έφεσης πρέπει να αποδοθεί στον εκκαλούντα (άρθρο 277 παρ. 9 ΚΔΔ),

από τα δικαστικά έξοδα του οποίου του παρόντος βαθμού πρέπει να απαλλαγεί η εφεσίβλητη και να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα του πρώτου βαθμού (άρθρο 275 παρ. 1 ΚΔΔ). **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ, Δέχεται την έφεση. Εξαφανίζει** την 85/2023 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων. Αποδίδει στον εκκαλούντα το παράβολο. Απαλλάσσει την Περιφέρεια Κρήτης από τα δικαστικά έξοδα του εκκαλούντος. Δικάζει την αγωγή., **Δέχεται εν μέρει την αγωγή. Αναγνωρίζει την υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον εκκαλούντα - ενάγοντα το ποσό των δεκαέξι χιλιάδων (16.000) ευρώ, νομιμοτόκως από 13-1-2021. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων...».**

Επειδή, κατά της ως άνω υπ' αριθμόν 135/2024 τελεσίδικης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, δεν χωρεί το ένδικο μέσο της αιτήσεως αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, διότι :

Στο άρθρο 53 παρ. 3 και 4 του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α΄) Περί του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α΄, έναρξη ισχύος, κατ' άρθρο 70, από 1.1.2011) ορίζεται ότι: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ...». Όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του ν. 3900/2010, οι ως άνω διατάξεις υπαγορεύτηκαν από την ανάγκη για αποσυμφόρηση του Συμβουλίου της Επικρατείας από μεγάλο αριθμό αναιρετικών δικών, στις οποίες δεν τίθενται σοβαρά νομικά ζητήματα ή τίθενται ζητήματα τα οποία έχουν ήδη επιλυθεί και οι οποίες αποσκοπούν στη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής και της ενότητας της νομολογίας της διοικητικής δικαιοσύνης από το ανώτατο αναιρετικό δικαστήριο. Κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, για το παραδεκτό της ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, απαιτείται η συνδρομή των προϋποθέσεων αμφοτέρων των ανωτέρω παραγράφων, ήτοι και του ελάχιστου ποσού της διαφοράς και των ειδικότερων προϋποθέσεων της ως άνω παραγράφου 3 του νέου άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989 (βλ. ΣΤΕ 2659/2013 επταμ., 856/2013 επταμ., 1875/2012 επταμ., 2177/2011 επταμ. κ.α. όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ).

Ως εκ τούτου, επειδή στην προκειμένη περίπτωση, δεν συντρέχουν αμφότερες οι ως άνω προϋποθέσεις του άρθρου του άρθρου 53 παρ. 3 και 4 του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α΄) Περί του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α΄, έναρξη ισχύος, κατ' άρθρο 70, από 1.1.2011), και ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται η άσκηση της ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως, διότι : (α) υπάρχει σύμφωνη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας με αυτήν της υπ' αρ. 135/2024 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων ή δεν υπάρχει αντίθεση της 135/2024 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (σχετικές αποφάσεις ΣΤΕ 1909/2020 σκ.8, 596/2017 σκ.3, 4133/2011 επταμ. σκ.4 που αναφέρει η ίδια η απόφαση 134/2024 στη σελίδα 2 αυτής), ως επίσης και η κατωτέρω αναφερόμενη νομολογία, η οποία αναφέρεται στις σχετικές διατάξεις του **Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα –ΕισΝΑΚ (Π.Δ. 456/1984, Α' 164 – Εισ.Ν.Α.Κ.) που ισχύουν στην παρούσα υπόθεση και που ορίζει στο άρθρο 105 ότι:** «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. [...]» και στο άρθρο 106 αυτού, ότι οι διατάξεις, μεταξύ άλλων, του προηγούμενου άρθρου «εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Εξ άλλου, στο άρθρο **932 ΑΚ ορίζεται:** «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την

αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. [...]. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη του Δημοσίου ή νπδδ προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξεως, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή νπδδ ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφ' όσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών. Εξ άλλου, υπάρχει ευθύνη του Δημοσίου ή νπδδ, πληρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου του παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστεως (ΣτΕ 2669/2015, 2274/2014, 572/2013, 424/2012, 4133/2011, 1019/2008, 2741/2007, 2796/2006 7μ- όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξεως, παραλείψεως ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου ή νπδδ, χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (ΣτΕ 1413/2006 7μ- ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημιώσεως είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξεως ή παραλείψεως ή υλικής ενέργειας ή παραλείψεως υλικής ενέργειας του δημόσιου οργάνου και της ζημίας που επήλθε (Σ.τ.Ε. 596/2017, 2937/2009 κ.α. -ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικώς κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (βλ. ΣτΕ 1370/2018, 596, 1414/2017, 1847/2016, 4097/2015, 1826/2014, 1219/2012, 473/2011, 322/2009 7μ, 334/2008 7μ, 1024/2005, πρβλ. ΑΠ 425/2006 όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Εξ άλλου, η διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου έχει ως προϋπόθεση την παρεμβολή άλλων μεταγενεστέρων όλως εξαιρετικών και απρόβλεπτων γεγονότων, ιδίως δε ενέργειες τρίτων προσώπων (ΣτΕ 2776/2016, 4410-22/2015, 3124/2011, ΑΠ 999/2010 όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, ανεξαρτήτως από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί, κατά το άρθρο 932 ΑΚ, αφού εκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά, που θέτουν υπόψη του οι διάδικοι και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, ή, σε περίπτωση θανατώσεως προσώπου, λόγω ψυχικής οδύνης (ΣτΕ 1581/2018, 596/2017, 2839/2017, 2669/2015, 266/2013- όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Περαιτέρω, για τον υπολογισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης, το δικαστήριο της ουσίας λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων, τις συνθήκες υπό τις οποίες επήλθε η ζημία και το βαθμό της ψυχικής συγκινήσεως που η ζημία αυτή προκάλεσε στο συγκεκριμένο πρόσωπο (Σ.τ.Ε. 3329/2014, 1405/2013, 2100/2006 7μ. κ.α.- όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ). Επίσης, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το ύψος της χρηματικής ικανοποιήσεως δεν συναρτάται, κατ' αρχήν, προς τη συγκεκριμένη κάθε φορά περιουσιακή και δημοσιονομική κατάσταση του Δημοσίου, ούτε, εξ άλλου, το περιουσιακό και οικονομικό μέγεθός της επιδρά στον καθορισμό του ύψους αυτής (Σ.τ.Ε. 3839/2012 7μ., 4988/2012 κ.α.- όλες ΤΝΠ ΝΟΜΟΤΕΛΕΙΑ).

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, το τελεσιδίκως αναγνωρισθέν ποσό που υποχρεούται η Περιφέρεια Κρήτης να καταβάλλει στον ενάγοντα

Ιωάννη Σφακιωτάκη, με βάση την υπ' αριθμόν 135/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, ανέρχεται στο ποσό των δεκαέξι χιλιάδων (16.000) ευρώ, νομιμοτόκως από 13-1-2021, οπότε το ποσό της διαφοράς που θα αγόταν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο του ποσού των 40.000 ευρώ, που ορίζει το άρθρο 53 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α΄) Περί του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213 Α΄, έναρξη ισχύος, κατ' άρθρο 70, από 1.1.2011) και κατά συνέπεια δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναίρεσης, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ.

Επίσης, δεν προβλέπεται από το νόμο η άσκηση και ουδενός άλλου ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμόν 135/2024 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος).

Για τους λόγους αυτούς, κατά της υπ' αριθμόν 135/2024 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος), δεν ασκήθηκε κανένα ένδικο μέσο από κανένα από τους διαδίκους, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμ.πρωτ. ΓΠ4694/9-12-2024 βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της ως άνω υπ' αριθμόν 135/2024 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος), η οποία κατέστη αμετάκλητη.

ΙΙ.-ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ και ΕΞΟΦΛΗΣΕΩΣ της αμετακλήτως

αναγνωρισμένης επιδικασθείσας, δυνάμει της ως άνω υπ' αριθμόν 135/2024 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, ως άνω χρηματικής απαιτήσεως υπέρ του εκκαλούντα- ενάγοντα Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, κάτοικο Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ 013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, από την Περιφέρεια Κρήτης.

Επειδή, με την υπ' αριθμόν 135/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων έγινε δεκτή μερικώς η ως άνω αγωγή του εκκαλούντα-ενάγοντα Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον εκκαλούντα - ενάγοντα το ποσό των (6.000 ευρώ θετική ζημία + 10.000 ευρώ χρηματική ικανοποίηση) 16.000 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ήτοι από 13-1-2021 σύμφωνα με την 2002Β/13-1-2021 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Χανίων, Ευριδίκης Δρακακάκη, όπως αναφέρεται στις σελίδες 13 και 14 της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, μέχρις εξοφλήσεως.

Επειδή, το συνολικά οφειλόμενο ποσό από την Περιφέρεια Κρήτης, προς τον ενάγοντα **Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου**, κατόπιν μερικής αποδοχής του αγωγικού αιτήματος του, με βάση την ανωτέρω αμετάκλητη δικαστική απόφαση (135/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων) ανέρχεται **στο συνολικό ποσό των 17893 €, ήτοι 16.000 € ευρώ για αναγνωρισμένο επιδικασθέν κεφάλαιο και 1893 ευρώ για τους τόκους υπερημερίας.**

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΚΩΝ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ επί της αγωγής του Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, με βάση την υπ' αριθμ. 135/2024 τελεσίδικη και ήδη αμετάκλητη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων ως προς την **ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ**

Επειδή, σύμφωνα με το αρθρ. 276§3 του ν. 3463/2006 «Ο νόμιμος τόκος και ο τόκος υπερημερίας κάθε οφειλής των Ο.Τ.Α. ανέρχεται στο ποσοστό που ορίζεται για τις αντίστοιχες οφειλές του Δημοσίου», και μέχρι πρότινος η τοκοφορία των απαιτήσεων κατά του Ελληνικού Δημοσίου ρυθμιζόταν κατ' αρχήν, στο αρθρ. 21 του κ.δ. 26.06/10.07.1994 και το ύψος του επιτοκίου οριζόταν 6%, από την επομένη ημέρα της επίδοσης της αγωγής.

Επειδή, το αρθρ. 45 § 1 εδ. α' του ν. 4607/2019, το οποίο εφαρμόζεται από την 01-05-2019 (αρθρ. 79 ν. 4607/2019) ορίζει ότι «Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως.».

Επειδή, η υπ' αριθμ. κατ. ΑΓ145/07-07-2020 αγωγή του ενάγοντα – εκκαλούντα Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, επιδόθηκε στην Περιφέρεια Κρήτης, στις 13-1-2021, σύμφωνα με την 2002Β/13-1-2021 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Χανίων, Ευριδίκης Δρακακάκη,

Συνεπώς, οι τόκοι υπερημερίας πρέπει να υπολογισθούν με ποσοστό 3% επί του αναγνωρισθέντος - επιδικασθέντος κεφαλαίου από 13-1-2021 έως την 23-12-2024 (ως πιθανή ημερομηνία εξόφλησης της δαπάνης αυτής).

Ως εκ τούτου, οι τόκοι υπερημερίας του αναγνωρισθέντος –επιδικασθέντος κεφαλαίου εξ ευρώ 16.000 νομιμοτόκως από 13-1-2021 έως την 23η-12-2024 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του επιδικασθέντος κεφαλαίου, υπολογίζονται, ως εξής :

Κεφάλαιο : 16.000 €,

Ημέρες : 1420 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών,

Τόκοι υπερημερίας : 1893 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο κεφαλαίου : 16.000 ευρώ και των τόκων υπερημερίας για τον ενάγοντα-εκκαλούντα Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου : **ευρώ 1893** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι :

α).- Την συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 135/2024 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος), εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΓ145/07-07-2020 αγωγής του Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, κατοίκου Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ 013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, κατά του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, ήτοι να καταβάλλει στον ανωτέρω ενάγοντα-εκκαλούντα, το συνολικό ποσό των ευρώ 17893, αναλυομένου : στο ποσό κεφαλαίου : 16.000 ευρώ και των τόκων υπερημερίας από 13-1-2021 έως και 23-12-2024 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως): ευρώ 1893

(β).- Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού των ευρώ των 17893 €, ήτοι 16.000€ ευρώ για επιδικασθέν κεφάλαιο και 1893 ευρώ για τους τόκους υπερημερίας από 13-1-2021 έως και 23-12-2024 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως), προκειμένου να καταβληθούν στον ενάγοντα –εκκαλούντα Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, κατοίκου Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ

013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, από τους σχετικούς κωδικούς πόρων της Π.Ε.Χανίων, προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης.

Συνημμένα υποβάλλω:

- 1.-Την υπ' αριθμόν **135/2024** αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος).
 - 2.- Την υπ' αριθμ.πρωτ. ΓΠ4694/9-12-2024 βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμόν **135/2024** αμετάκλητης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος).
 - 3.- Την υπ' αριθμόν 85/2023 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος).
 - 4.-Την υπ' αριθμ. 524/2021 μη οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (2^{ου} Τμήματος).
- 7. Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής.**
Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:

α).- Την συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 135/2024 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος), εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΓ145/07-07-2020 αγωγής του Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, κατοίκου Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ 013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, κατά του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, ήτοι να καταβάλλει στον ανωτέρω ενάγοντα-εκκαλούντα, το συνολικό ποσό των ευρώ 17893, αναλυομένου : στο ποσό κεφαλαίου : 16.000 ευρώ και των τόκων υπερημερίας από 13-1-2021 έως και 23-12-2024 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως): ευρώ 1893

(β).- Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού των ευρώ των 17893 €, ήτοι 16.000€ ευρώ για επιδικασθέν κεφάλαιο και 1893 ευρώ για τους τόκους υπερημερίας από 13-1-2021 έως και 23-12-2024 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως), προκειμένου να καταβληθούν στον ενάγοντα –εκκαλούντα Ιωάννη Σφακιωτάκη του Δημητρίου, κατοίκου Χανίων οδός Ρενιέρη αρ.10, ΑΦΜ 013495590 Δ Ο.Υ. Χανίων, από τους σχετικούς κωδικούς πόρων της Π.Ε.Χανίων, προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης,

σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **16-12-2024**

**Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου**