



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ηράκλειο, 27 Νοεμβρίου 2024
Αρ. πρωτ.: 421823

Ταχ. Δ/ση :Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Γιατρομανωλάκη
Ευαγγελία
Τηλέφωνο :2813400235
e-mail :tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ: - Νομική Υπηρεσία ΠΚ

ΚΟΙΝ: - Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Χανίων
- Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης
ΠΕ Χανίων

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **1313/2024** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **1313/2024** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν°32/22-11-2024**), που αφορά στην **Δικαστική εκπροσώπηση της ΠΚ από τη δικηγόρο Μαρία Φουρναράκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας ΣτΕ, Τμήμα Α' σε αίτηση αναιρέσεως της ΠΚ κατά πολίτη.**

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κρήτης
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Ν°32/22-11-2024
Αριθμός Απόφασης: 1313/2024**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Παρασκευή 22 Νοεμβρίου 2024** και ώρα **11:00** συνήλθε σε **δια ζώσης** συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή** (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **406511/18-11-2024** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Καμπουράκης Εμμανουήλ	περιφερειακός σύμβουλος	τακτικό μέλος
3	Σαρρής Μιχαήλ	» »	» »
4	Μπαλαντίνος Σπυρίδων	» »	» »
5	Παπαβασιλείου Νεκτάριος	» »	» »
6	Μαράκη - Μπελαδάκη Ελένη	» »	» »
7	Δανέλλης Σπυρίδων	» »	» »
8	Σμπώκος Βασίλειος	» »	Αντιπρόεδρος Επιτροπή
9	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Αλεξάκης Γεώργιος, εντεταλμένος περιφερειακός σύμβουλος στον τομέα Ευρωπαϊκών και Διεθνών Σχέσεων ΠΚ, Επιτροπάκης Σπυρίδων προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας ΠΚ, Ψαρουδάκης Μιχαήλ προϊστάμενος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΚ, Σουλτάτου Ιωάννα, προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Καγιαμπάκη Άννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΚ, Χαρίτος Χαράλαμπος προϊστάμενος τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας ΠΕ Ηρακλείου, Μαλανδράκης Χριστόφορος προϊστάμενος τμήματος Συντήρησης Έργων και Μηχανικού Εξοπλισμού Διεύθυνσης ΠΕ Ηρακλείου, Καλεμάκη Καλλιόπη προϊσταμένη τμήματος Σχεδιασμού και Διαδικασιών Ένταξης Έργων Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Περιφερειακού Προγράμματος Ανάπτυξης ΠΚ, Κουνδουράκη Ευαγγελία προϊσταμένη Τμήματος Μισθοδοσίας Διεύθυνσης Οικονομικού Κρήτης ΠΚ, Ρομπογιαννάκης Εμμανουήλ προϊστάμενος τμήματος Τήρησης Διπλογραφικού Συστήματος Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Γιαμπαζολιά

Μαρία προϊσταμένη τμήματος Οργάνωσης και Διοικητικής Υποστήριξης Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης ΠΚ, Ιακωβίδου Μαρία υπάλληλος Διεύθυνσης Πολιτισμού & Αθλητισμού ΠΚ, Μορέ Μαρία υπάλληλος τμήματος Δομών Περιβάλλοντος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Χανίων, Αεράκη Ιωάννα υπάλληλος τμήματος Κοινωνικής Αλληλεγγύης Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας ΠΕ Λασιθίου και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Θωμά Μισέλ υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν μέσω τηλεδιάσκεψης οι κ.κ.: Μανιαδής Μαρία και Αντωνακάκης Κώστας ορκωτοί λογιστές ελεγκτές της εταιρίας Grant Thornton.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 44^ο: Δικαστική εκπροσώπηση της ΠΚ από τη δικηγόρο Μαρία Φουρναράκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας ΣτΕ, Τμήμα Α' σε αίτηση αναιρέσεως της ΠΚ κατά πολίτη.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147^Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

η) του Ν 5056/2023: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,

όπως ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

3. Τη με αριθμ. 2/2024 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (**πρακτικό Ν° 1/02-01-2024**), που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης**, για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026.

4. Τη με αριθμ. πρωτ.: **9509/10-01-2024** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου (λήξη θητείας 01-01-2025).
5. Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 1/19-01-2024**), που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.
6. Το με αρ. πρωτ. **405741/15-11-2024** έγγραφο της **Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ** στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:
- (α) για την έγκριση ασκήσεως από το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου τελούσας με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένης της Νομικής του Υπηρεσίας, Μαρίας Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αιτήσεως αναιρέσεως μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν καθώς και του περιεχομένου αυτών, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά: 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναιρέσεως), της υπ' αριθμόν 112/2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς) κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της ανωτέρω αντιδίκου του Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας (αιτήσεως αναιρέσεως) με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο) και μετά από αναβολές για την δικάσιμο της 25ης-11-2024 με τους ανωτέρω Εισηγητή και Βοηθό Εισηγητή.
- 2.-Χορήγηση νομικής εκπροσώπησης και παραστάσεως του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, από την πληρεξουσία του δικηγόρου τελούσα με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένη της Νομικής του Υπηρεσίας, Μαρία Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρο Παρ' Αρείω Πάγω, ως αναιρεσειόντος επί της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αιτήσεως αναιρέσεως του μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος του περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναιρέσεως), της υπ' αριθμόν 112/2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς), κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της ως άνω

αντιδίκου του Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας (αιτήσεως αναιρέσεως) με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο) και μετά από αναβολές, ορίστηκε για την δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο), στο ανωτέρω δικαστήριο και κατά την ανωτέρω ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 25ης -11-2024, καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, ματαίωση, παραπομπή ή έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της.

3.- Εγκριση μετακίνησης της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου του αναιρεσίοντος ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, Μαρίας Φουρναράκη στην Αθήνα (έδρα του Συμβουλίου της Επικρατείας) μετ' επιστροφής αεροπορικώς για χρονικό διάστημα δύο ημερών με μία διανυκτέρευση στις 24-11-2024 και της δαπάνης αυτής, ποσού επτακοσίων (700) ευρώ, για την νομική εκπροσώπηση και για την παράσταση της Περιφέρειας Κρήτης στην προκειμένη υπόθεση και δέσμευση του ποσού αυτού, από τα αρμόδια όργανα της προκειμένης Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου και κατά την προαναφερομένη ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 25ης-11-2024 ή σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή ή ματαίωση ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της.

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Η ενάγουσα- αναιρεσίβλητη Μαρία Δερμιτζάκη, με την υπ' αριθμ. κατ. 73/9-9-2003 αγωγή της, που άσκησε κατά της τότε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων και του Υπουργού Οικονομικών (Ελληνικού Δημοσίου) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, ανέφερε ότι, η εναγόμενη (Ν.Α.Χανίων), χωρίς να ακολουθήσει τη νόμιμη διαδικασία, προέβη σε οριοθέτηση του Πελεκανιώτη ποταμού, με αποτέλεσμα να διαπλατυνθεί η κοίτη του ποταμού σε βάρος της ιδιοκτησίας της και συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων, αφενός κατέστρεψε την περίφραξη που είχε κατασκευάσει η ενάγουσα σε μήκος 70 μέτρων στη δυτική και βορειοδυτική πλευρά του αγροτεμαχίου της, σύμφωνα με την οριοθέτηση της κοίτης του ποταμού που είχε γίνει το έτος 1999, αφετέρου κατασκεύασε εκ νέου γέφυρα μήκους 23 μέτρων στη βορειοδυτική πλευρά του ακινήτου της ενάγουσας, καταλαμβάνοντας σχεδόν και τα 19 μέτρα της προσόψεως της ιδιοκτησίας της τελευταίας, με αποτέλεσμα τελικά να αποβάλλει την ενάγουσα από τμήμα της ιδιοκτησίας της, επιφάνειας 1592,31 τ.μ., χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις. Επιπλέον, η ενάγουσα ισχυρίστηκε ότι κατά τη διάρκεια των έργων αυτών και για χρονικό διάστημα περί των πέντε μηνών κατά το οποίο η γέφυρα ήταν κλειστή, η εναγόμενη (δηλ. η τότε Ν.Α.Χανίων) δημιούργησε σε τμήμα της ιδιοκτησίας της παρακαμπτήρια οδό προς χρήση όλων, αποβάλλοντας αυτή από τη νομή του. Εξαιτίας των ανωτέρω, η ενάγουσα ανέφερε ότι υπέστη ζημία, η οποία συνίσταται: α) στο ποσό των 31.486.200 δρχ. ή 93.459,10 ευρώ, στο οποίο ανέρχεται η αγοραία αξία της καταληφθείσας έκτασης (ήτοι 1592,31 τ.μ. 20000δρχ. ανά τ.μ.), β) στο ποσό των 2.800.000 δρχ. ή 8.217,16 ευρώ για την καταστροφή της περίφραξης, που είχε κατασκευάσει με κόστος 40.000 δρχ. ανά μέτρο, γ) στο ποσό των 24.931 .900 δρχ. ή 73.167,71 ευρώ, λόγω της απομείωσης της αξίας του ακινήτου της, ενόψει του ότι με τη μείωση της έκτασης

σε 2.493,19 τμ., το αγροτεμάχιο καθίσταται μη άρτιο. Επίσης, η ενάγουσα ανέφερε ότι από τις παραπάνω ενέργειες των οργάνων της εναγομένης υπέστη και ηθική βλάβη, λόγω της σοβαρότατης θλίψης και στεναχώριας που βίωσε, για την οποία ζητούσε ως χρηματική ικανοποίηση, το ποσό των 2.934,70 ευρώ. Δηλαδή, το συνολικό αίτημα της εν λόγω αγωγής της Μαρίας Δερμιτζάκη, ανήρχετο σε ευρώ 177.778,67,

Επί της ως άνω αγωγής της αντιδίκου, εκδόθηκε αρχικά η υπ' αριθμόν 134/2011 προδικαστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, με την οποία απεβλήθη το Ελληνικό Δημόσιο από τη δίκη λόγω έλλειψης παθητικής του νομιμοποίησης, ενώ η ενάγουσα κατόπιν της μετατροπής του αιτήματός της σε αναγνωριστικό με το από 23.6.2011 κατατεθέν υπόμνημά της, ζήτησε να αναγνωριστεί, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, η υποχρέωση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων, και ήδη, Περιφέρειας Κρήτης, να καταβάλει σε αυτή το συνολικό ποσό των 174.844 ευρώ, ως αποζημίωση για τη ζημία που προκλήθηκε σε ιδιοκτησία της (αγροτεμάχιο), κείμενης στην κτηματική περιφέρεια του Δήμου Πελεκάνου της επαρχίας Σελίνου Χανίων από παράνομες, κατά τους ισχυρισμούς της, πράξεις των οργάνων της εναγόμενης, καθώς και το ποσό των 2.934,70 ευρώ, ως αποκατάσταση της ηθικής βλάβης την οποία η ίδια ισχυρίζεται ότι υπέστη, λόγω των πράξεων αυτών, ήτοι συνολικά το ποσό των ευρώ 177.778,67.

Στη συνέχεια επί της ως άνω αγωγής της αντιδίκου, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 116/2014 προδικαστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, με την οποία γεννήθηκε το ζήτημα μέχρι ποίου σημείου φθάνει το όριο του ποταμού Πελεκανιώτη σε σχέση με το όριο του εξεταζόμενου ακινήτου της αντιδίκου και από το ότι μέχρι ποίου σημείου φθάνει το δυτικό όριο του εξεταζόμενου ακινήτου εξαρτάται από το αν ο Πελεκανιώτης Ποταμός θεωρηθεί πλεύσιμος, μη πλεύσιμος ή απλώς χείμαρρος ή ρέμα, πράγμα που το Δικαστήριο έκρινε ότι δεν ήταν αρμόδιο να απαντήσει, ούτε μπορούσε να συναχθεί με «ασφάλεια...». Περαιτέρω, σύμφωνα, με όσα εκτέθηκαν στη μείζονα σκέψη της 116/2014 προδικαστικής απόφασης το Δικαστήριο έκρινε ότι η επικύρωση των οριογραμμών του Πελεκανιώτη Ποταμού έγινε χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, αναρμοδίως από το Νομάρχη Χανίων, η δε εκτελεσθείσα οριοθέτηση και διαπλάτυνση της κοίτης του ποταμού με κατάληψη μέρους της ιδιοκτησίας της ενάγουσας, χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επικύρωσης των οριογραμμών του εν λόγω ποταμού, συνιστά παράνομη πράξη των οργάνων της εναγομένης (Ν.Α.Χανίων), για την οποία η τελευταία ενέχεται σε αποζημίωση, όπως προβάλλεται με την κρινόμενη αγωγή. Ωστόσο, το Δικαστήριο έκρινε ότι η ενάγουσα δεν απέδειξε, αν και έχει το βάρος απόδειξης, τα πραγματικά γεγονότα στα οποία στηρίζεται η επικαλούμενη καταστροφή τμήματος της περιφραξης του αγροτεμαχίου της από όργανα της εναγόμενης, αφού δεν προσκομίζει φωτογραφίες ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η προγενέστερη της οριοθέτησης του ποταμού ύπαρξη της περιφραξης αυτής, ούτε, εξάλλου ο χρόνος ή τρόπος της τυχόν καταστροφής της. Επειδή περαιτέρω η ως άνω 116/2014 προδικαστική απόφαση έκρινε ότι η ενάγουσα προς απόδειξη της αιτουμένης αξίας του τμήματος του ακινήτου της που καταλήφθηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω, και του αιτούμενου ποσού που αντιστοιχεί στην απομείωση της αξίας της έκτασης που απέμεινε μετά την οριοθέτηση του ποταμού, δεν προσκομίζει κάποιο στοιχείο, ενώ το χωρίς ημερομηνία τοπογραφικό διάγραμμα που προσκομίζει δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως προς την ακριβή έκταση της ιδιοκτησίας της και του τμήματος που καταλήφθηκε. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο μη δυνάμενο να σχηματίσει πλήρη δικανική πεποίθηση έκρινε ότι έπρεπε να αναβληθεί η έκδοση οριστικής απόφασης κατά το μέρος της υπό κρίση αγωγής που αφορά στο παραπάνω κεφάλαιο της ζημιάς της ενάγουσας και

της ηθικής της βλάβης και να διαταχθεί η συμπλήρωση των αποδείξεων κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό, σύμφωνα με τα άρθρα 151 και 152 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), απεφάσισε την αναβολή έκδοσης οριστικής απόφασης και υποχρέωσε την ενάγουσα να προσκομίσει και να καταθέσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού μέσα σε προθεσμία ενενήντα (90) ημερών από την κοινοποίηση σ' αυτή της παρούσας απόφασης, α) κτηματολογικά διαγράμματα με πλήρη στοιχεία της ένδικης ιδιοκτησίας της από τις αρμόδιες αρχές (π.χ. Κτηματολογικό Γραφείο, κ.λπ.), β) βεβαίωση της αρμόδιας Πολεοδομίας, από την οποία να προκύπτουν ο συντελεστής δόμησης και κάλυψης του οικοπέδου της πριν και μετά από την επέμβαση των οργάνων της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων, καθώς και εάν μετά την εκτέλεση των εργασιών της οριοθέτησης του ποταμού είναι το οικόπεδο άρτιο και οικοδομήσιμο, γ) τοπογραφικά διαγράμματα, από τα οποία να προκύπτει η έκταση και η τοποθέτηση της ιδιοκτησίας της σε σχέση με τον Πελεκανιώτη ποταμό πριν και μετά από την επίδικη επικύρωση των οριογραμμών του, δ) σε περίπτωση που η ιδιοκτησία της βρίσκεται σε περιοχή που ισχύει το σύστημα αντικειμενικής (προκαθορισμένης) αξίας ακινήτων, θεωρημένα από τη Δ.Ο.Υ. Χανίων φύλλα υπολογισμού αξίας ακινήτων, ενώ σε περίπτωση που η ιδιοκτησία αυτή βρίσκεται σε περιοχή που εξακολουθεί να ισχύει το σύστημα προσδιορισμού της αγοραίας αξίας, επαρκή και πρόσφορα συγκριτικά στοιχεία από μεταβιβάσεις παρόμοιων ακινήτων, που τηρεί στα οικεία βιβλία της η Δ.Ο.Υ. Χανίων, και οποιαδήποτε επιπλέον στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει η αξία της ιδιοκτησίας της κατά το χρόνο κατάληψης του τμήματος αυτής (έτος 2000) και η αξία της πριν την κατάληψη, ε) ακριβή τοπογραφικά διαγράμματα της εκτελεσθείσας διαπλάτυνσης της κοίτης του ποταμού και της κατασκευής της γέφυρας, από τα οποία να προκύπτει ποιο τμήμα της αρχικής ιδιοκτησίας της ενάγουσας καταλαμβάνουν, με όλα τα απαραίτητα στοιχεία (ακριβής Θέση επί των ακινήτων, εμβαδό κ.λπ.). ...Επιπροσθέτως και για την οικονομία της δίκης, παρέσχε τη δυνατότητα στην εναγόμενη, μέσα στην ίδια προθεσμία από την κοινοποίηση της απόφασης σ' αυτήν, να προσκομίσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου οποιοδήποτε σχετικό ως άνω στοιχείο.

Εν τέλει, εκδόθηκε πρωτόδικα, η υπ' αριθμόν 28/2016 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1ου Τμήματος), με την οποία έγιναν δεκτά τα κάτωθι : «.....9. Επειδή, από τα έγγραφα που προσκόμισε η ενάγουσα σε εκτέλεση της 116/2014 προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, προκύπτει, συγκεκριμένα από την αντιπαραβολή των υπό στοιχεία α', β' και ζ' τοπογραφικών διαγραμμάτων και του υπό στοιχείο δ' ορθοφωτοχάρτη, ότι από την εκτελεσθείσα διαπλάτυνση της κοίτης του Πελεκανιώτη Ποταμού η αρχική ιδιοκτησία της ενάγουσας απομειώθηκε στο δυτικό όριο αυτής κατά τμήμα επιφάνειας 1856,76 τ.μ., καθώς το εύρος της κοίτης του ποταμού Πελεκανιώτη ήταν πολύ μικρότερο και η καλλιέργεια ελαιοδέντρων στην ιδιοκτησία Δερμιτζάκη κατά το έτος 1998 έφτανε έως την άκρη της παλαιάς οριογραμμής. Ενόψει αυτού η σημερινή έκταση της ιδιοκτησίας της ενάγουσας εμβαδομετράται σε 2.221,567 τ.μ. 10. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας υπόψη ότι α) σύμφωνα με τη μείζονα σκέψη 3 της παρούσας, η επικύρωση των οριογραμμών του Πελεκανιώτη Ποταμού έλαβε χώρα χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, αναρμοδίως από το Νομάρχη Χανίων, η δε εκτελεσθείσα οριοθέτηση και διαπλάτυνση της κοίτης του ποταμού με κατάληψη μέρους της ιδιοκτησίας της ενάγουσας από όργανα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων, χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επικύρωσης των οριογραμμών του εν λόγω ποταμού, συνιστά παράνομη πράξη των οργάνων της εναγομένης, β) σύμφωνα με τη 24.826 /23.11.1999 συμβολαιογραφική πράξη του Συμβολαιογράφου Πολυχρόνη Λυμπερόπουλου, που προσκομίστηκε από την ενάγουσα ως

συγκριτικό στοιχείο για την αξία της έκτασης κατά τον κρίσιμο χρόνο που καταλήφθηκε παράνομα από όργανα του εναγόμενου ν.π.δ.δ., η αξία ενός άρτιου και οικοδομήσιμου αγροτεμαχίου, πλησίον της θέσης του άρτιου και οικοδομήσιμου αγροτεμαχίου της ενάγουσας, αποτιμάται περίπου σε 6.350 δρχ. ανά τμ. ή 18,80 ευρώ ανά τ.μ., γ) σύμφωνα με τη 22120/6.8.1999 πράξη γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου Χανίων Μαρίας Παναγιώτη Κλωνιζάκη, το επίδικο ακίνητο της ενάγουσας, ως άρτιο και οικοδομήσιμο με έκταση 4.085,50 τ.μ. αποτιμήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Κισσάμου σε 20.428.000 δρχ, ήτοι σε 5.000 δρχ. ή 14,67 ευρώ ανά τ.μ., δ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.1577/1985, του άρθρου 2 του π.δ/τος 31/24.5.1985 (ΦΕΚ Δ 270) με τίτλο «Όροι δόμησης γηπέδων εκτός σχεδίου πόλεων-εκτός ορίων προ 1923 οικισμών», του άρθρου 162 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (Π.Δ. της 14/27.7.1999 -ΦΕΚ Δ' 580/1999) και ήδη του άρθρου 7 του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ν.4067/2012 -ΦΕΚ Α'79), η κατάληψη ή η μείωση έκτασης λόγω διεύρυνσης κοίτης ποταμού, δεν συμπεριλαμβάνεται στις περιπτώσεις, όπου ρητώς προβλέπεται η διατήρηση της αρτιότητας του αρχικά οικοδομήσιμου γηπέδου μετά την ελάττωση του εμβαδού του λόγω της ανωτέρω αιτίας, ε) από τα προσκομιζόμενα έγγραφα προκύπτει ότι η ενάγουσα είχε επιπλέον υπόλοιπο δόμησης 107,60 τ.μ., το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να αναγνωριστεί ότι η εναγόμενη υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα, νομιμοτόκως και έως την ολοσχερή εξόφληση, α) το ποσό των 34.500 ευρώ (18,58 ευρώ ανά τ.μ.) ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη η ενάγουσα λόγω της μείωσης της έκτασης της επίδικης ιδιοκτησίας της κατά 1856,76 τ.μ. από τις περιγραφόμενες ανωτέρω παράνομες ενέργειες των οργάνων της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων κατά την υλοποίηση της μη νομίμως εκδοθείσας υπ αρ. 4928/2000 απόφασης του Νομάρχη Χανίων περί επικύρωσης των οριογραμμών του Πελεκανιώτη ποταμού και β) το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση για την απομείωση της αξίας του ακινήτου της, ενόψει του ότι καθίσταται μη άρτιο και επιπλέον δεν δύναται να εκμεταλλευτεί το υπόλοιπο δόμησης, επιφανείας 107,60 τ.μ.. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη την έλλειψη υπαιτιότητας εκ μέρους της ενάγουσας στην πρόκληση της ένδικης ζημίας που υπέστη από τα όργανα του εναγόμενου ν.π.δ.δ., το είδος της ζημίας και την ταλαιπωρία στην οποία υποβλήθηκε, κρίνει ότι πράγματι η ενάγουσα υπέστη ηθική βλάβη, για τη χρηματική ικανοποίηση της οποίας πρέπει να επιδικασθεί, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, το εύλογο ποσό των 1.500 ευρώ. Τέλος, Το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα, με την προσκόμιση του φωτογραφικού υλικού, όπου διακρίνονται εκσκαφικά μηχανήματα και φορτηγά, δεν απέδειξε, όπως άλλωστε κρίθηκε οριστικά και με την 116/2014 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, την καταστροφή τμήματος της περιφραξης του ακινήτου της από όργανα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων, καθώς στο εν λόγω φωτογραφικό υλικό δεν αποτυπώνεται τέτοια ενέργεια επί τω έργω, ούτε προκύπτει η τοποθεσία των κατεστραμμένων τμημάτων του φωτογραφημένου τοιχείου, ούτε επίσης αποκλείεται η καταστροφή των τμημάτων αυτών από την υπερχειλίση του ποταμού στις 21.4.2000.

Ι Ι . Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου ν.π.δ.δ. να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 49.500 ευρώ (34.500+15.000) ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από τις προαναφερόμενες παράνομες ενέργειες των οργάνων του εναγόμενου και το ποσό των 1.500 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη. Το δε αίτημα της ενάγουσας να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο, δεδομένου ότι το αίτημα της αγωγής έχει μετατραπεί σε αναγνωριστικό με το από 23.6.2011 υπόμνημά της, ενώ, δεν επικαλείται ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που συνηγορούν προς τούτο, ούτε επικαλείται ή

αποδεικνύει αδυναμία ιδιαίτερη δυσχέρεια προς αντιμετώπιση των άμεσων αναγκών διαβίωσης της ίδιας και της οικογένειάς της. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων λόγω της μερικής νίκης και ήττας αυτών, κατ' άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν.271711999, ΦΕΚ Α' 97)., ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ, Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει την υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 51.000 ευρώ.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στα Χανιά στις 22. 1 .2016 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 29.2.2016...».

Κατά της ανωτέρω υπ' αριθμόν 28/2016 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1ου Τμήματος), η Περιφέρεια Κρήτης σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν 555/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, άσκησε την με αριθμό κατάθεσης στο Δ.Πρ.Χανίων ΕΦ28/20-7- 2016 και αριθ. Βιβλ. Ενδ. Μέσων ΕΦ121/28-7-2016, έφεση της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, (α) κατά το μέρος που έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. κατ. 73/9-9-2003 αγωγή της αντιδίκου κατά της ΠΕΚρήτης (πρώην Ν.Α.Χανίων) και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στην αντίδικο το συνολικό ποσό των 51.000 ευρώ ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη στην ιδιοκτησία της, κείμενης στην κτηματική περιφέρεια του Δήμου Πελεκάνου της επαρχίας Σελίνου Χανίων από παράνομες πράξεις των οργάνων της Περιφέρειας Κρήτης (καταπάτηση και κατάληψη έκτασης ακινήτου της, απομείωση της αξίας του εναπομείναντος ελεύθερου τμήματος), καθώς και ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη λόγω των πράξεων αυτών, β) της 116/2014 εν μέρει οριστικής απόφασης του Τριμελούς Πρωτοδικείου Χανίων, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε ότι η εκκαλούσα ευθύνεται σε αποζημίωση της εφεσίβλητης και γ) της 134/2011 εν μέρει οριστικής απόφασης του Τριμελούς Πρωτοδικείου Χανίων, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν νομιμοποιείται παθητικά στην δίκη και αποβλήθηκε από αυτήν.

Επί της ως άνω εφέσεως της Περιφέρειας Κρήτης, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 112/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τριμελούς), με την οποία απερρίφθη η έφεση της, δεχόμενη τα αναφερόμενα στην υπ' αρ. 28/2016 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1ου Τμήματος), με την οποία έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμ. κατ. 73/9-9-2003 αγωγή της αντιδίκου, που άσκησε κατά της τότε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων και του Υπουργού Οικονομικών (Ελληνικού Δημοσίου) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, ήτοι να υποχρεωθεί η Περιφέρεια Κρήτης, να καταβάλλει στην ενάγουσα το πρωτοδικώς επιδικασθέν χρηματικό ποσό των 51.000 ευρώ.

Επίσης, η αντίδικος Μαρία Δερμιτζάκη, άσκησε κατά της Περιφέρειας Κρήτης, την με αριθμό κατάθεσης στο Δ.Πρ.Χανίων ΕΦ29/22-7- 2016 και αριθ. Βιβλ. Ενδ. Μέσων ΕΦ122/28-7-2016, έφεση της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, κατά το μέρος αυτής, με το οποίο απερρίφθη η με χρονολογία κατάθεσης 9-9-2003 αγωγή της. Επί της εφέσεως της αντιδίκου, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 113/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τριμελούς), με την οποία απερρίφθη η έφεση της, για τους εις αυτήν αναφερομένους λόγους.

Επειδή, την υπ' αριθμόν 112/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τριμελούς), με την οποία απερρίφθη η ανωτέρω έφεση του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» νομίμως εκπροσωπούμενου και έγιναν δεκτά τα αναφερόμενα στην υπ' αρ. 28/2016 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1ου Τμήματος) και κατά το μέρος

που έγινε μερικώς δεκτή δι' αυτής, η υπ' αριθμ. κατ. 73/9-9-2003 αγωγή της αντιδίκου, που άσκησε κατά της τότε Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων και του Υπουργού Οικονομικών (Ελληνικού Δημοσίου) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η Περιφέρεια Κρήτης δεν αποδέχθηκε, προσέβαλε αυτήν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ασκώντας την υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αίτηση αναιρέσεως μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά των αναιρεσιβλήτων: 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναιρέσεως), της υπ' αριθμόν 112/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς). κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της αντιδίκου την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο) και μετά από αναβολές για την δικάσιμο της 25ης-11-2024. Οι λόγοι της ανωτέρω αιτήσεως αναιρέσεως που άσκησε το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» νομίμως εκπροσωπούμενο κατά των αναιρεσιβλήτων και της τελεσίδικης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, διά της πληρεξουσίας του Δικηγόρου Μαρίας Φουρναράκη, η οποία τελεί στην υπηρεσία του με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης, αναφέρονται σε πλημμέλειες της αναιρεσιβαλλομένης υπ' αριθμόν 112/2020 τελεσίδικης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τριμελούς), που αφορούν : σε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ήτοι σε παράβαση των κανόνων διεξαγωγής της δίκης, αφού δεν έλαβε υπόψη του ουσιώδεις ισχυρισμούς της Περιφέρειας Κρήτης, οι οποίοι αληθείς υποτιθέμενοι οδηγούν σε αποδοχή του ενδίκου βοηθήματος (ΣτΕ 920/2011, ΣτΕ 3357/2010, 948/2010, 694/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), δεν έλαβε υπόψη του προταθέντα αποδεικτικά μέσα (ΣτΕ 1349/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, σε παραβίαση των κανόνων απόδειξης (144-186 ΚΔΔ, ΣτΕ 26/2011, ΣτΕ2069/2010, ΣτΕ 691/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), σε παράβαση των κανόνων που αφορούν την δικαστική απόφαση (διάσταση μεταξύ σκεπτικού και διατακτικού της αναιρεσιβαλλομένης απόφασης ΣτΕ 3155/2002, πλημμελή αιτιολογία ΣτΕ 2077/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και επίσης προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή Εφαρμογή του Νόμου, που διέπει την ένδικη σχέση- (ΣτΕ 2369/2008, ΣτΕ 2799/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), σε αντίθεση ή και συμφωνία της προσβαλλόμενης απόφασης με την ανωτέρω Νομολογία του ΣτΕ αλλά και στην αναφερόμενη στην αίτηση αναιρέσεως, νομολογία του ΣτΕ και του Αρείου Πάγου. Επειδή, κατά την γνώμη μου, υπό την ως άνω ιδιότητα μου, η ως άνω υπ' αριθμόν 112/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τριμελούς), έσφαλε απορρίπτοντας την προαναφερόμενη έφεση της Περιφέρειας Κρήτης και έκανε δεκτή εν μέρει την ένδικη αγωγή της αντιδίκου, κατά τα προεκτεθέντα, διότι: (α) η υπ' αριθμόν πρωτ. Τ.Υ. οικ. 4928/11-8-2000 απόφαση του Νομάρχη Χανίων, περί επικυρώσεως των οριογραμμών του ρέματος στην περιοχή Παλαιόχωρας Πελεκανιώτη ποταμού (παλιά κοίτη), εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του ΒΔ 712/70, « έχοντας υπόψη» τις διατάξεις του Β.Δ. 712/70 (ΦΕΚ 235 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, περί καθορισμού των

διατηρουμένων υπέρ του Υπουργού και των Περ/κών Αρχών διανομαρχιακού επιπέδου του Υπουργείου Δημ. Έργων αρμοδιοτήτων, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Π.Δ. 39/83, ΦΕΚ 23 Α, περί μεταβιβάσεως αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Δημοσίων Έργων στις Περ/κές Υπηρεσίες, ως επίσης και με τις διατάξεις α) του άρθρου 6 του Ν. 880/1979 ΦΕΚ Α -58 και β) του άρθρου 6 του Κτιριακού Κανονισμού του έτους 1989, (β) Ουδέποτε, υπήρξε κατάληψη τμήματος της ιδιοκτησίας της αντιδίκου από τις υπηρεσίες της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων, ούτε επίσης έλαβαν χώρα οι πράξεις των υπηρεσιών της ΝΑΧανίων, που αβάσιμα, εκείνη επικαλείται στην κρινόμενη αγωγή της. (γ) Διότι, η αντίδικος ήταν εκείνη, η οποία προέβη σε αυθαίρετες και παράνομες εργασίες, ήτοι την κατασκευή προστατευτικού τοιχείου από μπετόν ίσου με το μήκος του συνόρου στη δυτική, βορειοδυτική πλευρά του «ακινήτου της» (αμφισβητούμε την κυριότητα της), η οποία συνορεύει με το ρέμα –ποταμό του Πελεκανιώτη και σε μήκος, όπως ισχυρίζεται 113,53 μέτρα, ύψους 2,50 μέτρων και πάχους 0,50 μέτρων.(όπως αναφέρει στη σελίδα 3 της αγωγής της).

Το αυθαίρετο της κατασκευής του ως άνω τοιχείου από πλευράς της αντιδίκου, αποδεικνύεται από το γεγονός ότι δεν αναφέρει ότι αυτό εμπεριέχεται στην οικοδομική της άδεια, ή ότι έχει εκδοθεί συμπληρωματική οικοδομική άδεια προς τούτο, όπως επιβάλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ.1 του ΓΟΚ/85, σε συνδυασμό με την ΥΑ 5219 /2004 ΥΕΧΩΔΕ. Διότι, οικοδομική άδεια δεν απαιτείται σε περιπτώσεις εργασιών μικρής κλίμακας, όπως η απλή περιτοίχιση από λιθοδομή μέχρι ένα μέτρο (1,00 μ.) ή περίφραξη γηπέδων σε εκτός σχεδίου περιοχές. Επίσης οριοθέτηση με πασσάλους των κορυφών οικοπέδου ή γηπέδου..» Εκτός εάν η αντίδικος, με την αγωγή της, παραδέχεται ότι προέβη στην παραπάνω κατασκευή, χωρίς οικοδομική άδεια, αναγνωρίζοντας ότι αυτό επιτρέπεται στις περιπτώσεις του άρθρου 19 του ΓΟΚ του 85, σε κοινόχρηστους χώρους .

Επειδή, στο προσαχθέν μετ' επικλήσεως (πρωτόδικα αλλά και κατ' έφεσιν) από την Περιφέρεια Κρήτης, υπ' αριθμ. πρωτ. 2046/24-5-2000 έγγραφο της Δ/σης Ελέγχου κατασκευής Έργων της Περιφέρειας Κρήτης, απευθυνόμενο προς τον Δήμο Πελεκάνου (και όχι προς τη Ν.Α.Χανίων), και στο υπό χρονολογία 29-5-2013 έγγραφο υπόμνημα της Περιφέρειας Κρήτης προς το Πρωτόδικο Δικαστήριο, στο οποίο αναφέρεται μεταξύ άλλων, «...ότι η βροχόπτωση της 21ης Απριλίου του έτους 2000, ήταν αποκλειστικά τοπική..... Ότι μέσα στην κοίτη του χειμάρρου και μάλιστα στο Δέλτα εξόδου έχουν κατασκευαστεί δύο νέες μεγάλες οικοδομές και ένα εργαστήριο-βιοτεχνία αλουμινίου κατά τρόπο αυθαίρετο και παράνομο, αφού έχουν θεμελιωθεί μέσα στις κροκάλες του ποταμού. Ότι η παρουσία τους πέραν της αυθαιρεσίας, η οποία πρέπει να ελεγχθεί σε όλη της την διάσταση, εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους απώλειας ανθρώπινων ζώων σε περίπτωση πλημμύρας.... ότι μέσα και παραπλεύρως της κοίτης είναι εγκατεστημένα εργοτάξια παραγωγής οικοδομικών προϊόντων αυθαίρετα και παράνομα....Οτι σήμερα, και μέχρι την οριοθέτηση του ποταμού, κάθε εργασία μέσα στην κοίτη ή στις όχθες του ποταμού είναι παράνομη και παρακαλούμε να ελεγχθούν αυστηρά οι παραβάτες. Κατά την πρώτη επίσκεψη μας όλη η κοίτη του ποταμού ήταν καλυμμένη με κροκάλες ενώ κατά την δεύτερη αυτές είχαν σκεπαστεί με άμμο με τη βοήθεια χωματοουργικών μηχανημάτων. Υστερα από τα παραπάνω, παρακαλούμε να ελέγξετε τη νομιμότητα των παραπάνω αναφερομένων κατασκευών μέσα στην κοίτη του ποταμού και να μας αποστείλετε τα τοπογραφικά διαγράμματα μαζί με τις διατομές του ποταμού, τα οποία έχουν συνταχθεί κατά πληροφορίες από τον ΟΑΔΥΚ με δική σας πρωτοβουλία (δηλαδή του Δήμου Πελεκάνου) (και όχι δική μας), προκειμένου να προχωρήσουμε στην οριοθέτηση του ποταμού με απόφαση της Δ/σης Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Κρήτης, ενέργειες, οι οποίες κρίνονται απαραίτητες για την

αποκατάσταση ομαλής παροχέτευσης των ομβρίων υδάτων, για τον έλεγχο των παραπάνω αναφερομένων και για την επιβολή κυρώσεων, όπου και αν υπάρχουν...». Οπότε, αποδεικνύεται, ότι η πρώην Ν.Α. Χανίων, διά των οργάνων της, ουδεμία ευθύνη έχει για την αναφερόμενη από την αντίδικο ζημία της, αλλά ούτε και για τις παράνομες πράξεις που εκθέτει στην ένδικη αγωγή της. Επειδή, αρνούμεθα, όλες τις πράξεις που μας αποδίδει η αντίδικος στην ένδικη αγωγή της. Επειδή, από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι οι υπηρεσίες της πρώην Ν.Α. Χανίων στην προκειμένη περίπτωση, ενήργησαν σύμφωνα με το νόμο, χωρίς καθυστέρηση στα πλαίσια των εκ του νόμου αρμοδιοτήτων τους, με πλήρη διαφάνεια, αποδεικνύοντας ότι σε ουδεμία παράνομη και υπαίτια πράξη προέβησαν αλλά ούτε και διά των πράξεων ή παραλείψεων τους ζημίωσαν την αντίδικο.

(δ) Επειδή, αναφέρομαι στους ανωτέρω λόγους αλλά και στους λοιπούς λόγους της αιτήσεως αναιρέσεως του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ) Β' Βαθμού, με την επωνυμία «Περιφέρεια Κρήτης» νομίμως εκπροσωπούμενη από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, όπως αναλυτικά και εμπειριστατωμένα αναφέρονται στο παραπάνω δικόγραφο της αιτήσεως αναιρέσεως το οποίο συγκοινοποιώ με την παρούσα μου.

(ε) Επειδή σε κάθε περίπτωση τα ΝΠΔΔ πρέπει να εξαντλούν τα ένδικα μέσα στις εκδοθείσες εις βάρος τους δικαστικές αποφάσεις.

Επειδή, η κρινόμενη αγωγή της αντιδίκου, κατά τη γνώμη μου, πρέπει να απορριφθεί καθ ολοκληρίαν και ως προς το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ) Β' Βαθμού, με την επωνυμία «Περιφέρεια Κρήτης» νομίμως εκπροσωπούμενη από τον Περιφερειάρχη Κρήτης .

Επειδή, η εισηγούμενη πληρεξουσία Δικηγόρος του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ) Β' Βαθμού, με την επωνυμία «Περιφέρεια Κρήτης» νομίμως εκπροσωπούμενη, Μαρία Εμμ. Φουρναράκη, η οποία συνέταξα την παραπάνω αίτηση αναιρέσεως, τελώ στην υπηρεσία του εν λόγω Ο.Τ.Α. (Περιφέρεια Κρήτης), διορισμένη στην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χανίων, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 5833/17-7-2007 απόφαση του Νομάρχη Χανίων, ως Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, σε θέση Δικηγόρου με πάγια μηνιαία αντιμισθία (ΦΕΚ 559/9-8-2007 τ.Γ), σε συνδυασμό με την διόρθωση σφάλματος που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 889/8-11-2007 τ.Γ' και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 ΦΕΚ Α 87/7-6-2010), του Π.Δ. 63/2005 ΦΕΚ Α 98/22-4-2005 αρ. 90, του Π.Δ. 149/2010 ΦΕΚ Α 241/27-12-2010, της υπ' αριθμόν 52/28-12-2010 Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και της υπ' αριθμόν 42/3-1-2011 Απόφασης του Περιφερειάρχη Κρήτης και σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν 5427/2020 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης με την οποία ορίστηκα Προισταμένη της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης σε συνδυασμό με το από 20-1-2020 Αποδεικτικό Παράδοσης και Παραλαβής της Γενικής Δ/σης Εσωτερικής Λειτουργίας –Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού της Π.Ε.Χανίων ως Προισταμένη της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης.

Βάσει των ανωτέρω

Ε ι σ η γ ο ύ μ α ι

Τη λήψη απόφασης από την Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης :

(α).- για την έγκριση ασκήσεως από το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου τελούσας με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένης της Νομικής του Υπηρεσίας, Μαρίας Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αιτήσεως αναιρέσεως μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν καθώς και του

περιεχομένου αυτών, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναίρεσως), της υπ' αριθμόν 112/2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς) κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της αντιδίκου του Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας (αιτήσεως αναίρεσως) με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο) και μετά από αναβολές για την δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο).

2.-Χορήγηση νομικής εκπροσώπησης και παραστάσεως του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, από την πληρεξουσία του δικηγόρο τελούσα με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένη της Νομικής του Υπηρεσίας, Μαρία Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρο Παρ' Αρείω Πάγω, ως αναιρεσειόντος επί της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αιτήσεως αναίρεσως του μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος του περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναίρεσως), της υπ' αριθμόν 112/2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς), κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της αντιδίκου Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας (αιτήσεως αναίρεσως) με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο), και μετά από αναβολές, ορίστηκε η εκδίκαση της, για την δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο), στο ανωτέρω δικαστήριο και κατά την ανωτέρω ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. , καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, ματαίωση, παραπομπή ή έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της.

3.- Εγκριση μετακίνησης της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου του αναιρεσειόντος ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, Μαρίας Φουρναράκη στην Αθήνα (έδρα του Συμβουλίου της Επικρατείας) μετ' επιστροφής αεροπορικώς για χρονικό

διάστημα δύο ημερών με μία διανυκτέρευση στις 24-11-2024 και της δαπάνης αυτής , ποσού επτακοσίων (700) ευρώ, για την νομική εκπροσώπηση και παράσταση της Περιφέρειας Κρήτης στην προκειμένη υπόθεση και δέσμευση του ποσού αυτού, από τα αρμόδια όργανα της προκειμένης Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου και κατά την προαναφερομένη ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 25ης-11-2024 ή σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή ματαίωση, παραπομπή ή έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, Ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της.

7. Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:

1. την άσκηση από το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου τελούσας με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένης της Νομικής του Υπηρεσίας, Μαρίας Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αιτήσεως αναιρέσεως μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν καθώς και του περιεχομένου αυτών, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναιρέσεως), της υπ' αριθμόν 112/2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς) κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της αντιδίκου του Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας (αιτήσεως αναιρέσεως) με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο) και μετά από αναβολές για την δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο).

2. τη χορήγηση νομικής εκπροσώπησης και παραστάσεως του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, από την πληρεξουσία του δικηγόρο τελούσα με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένης της Νομικής του Υπηρεσίας, Μαρία Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρο Παρ' Αρείω Πάγω, ως αναιρεσειόντος επί της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) 406/2020 και υπό χρονολογία 29-10-2020 αιτήσεως αναιρέσεως του μετά του υπ' αρ. πρωτ. 252233/2020 σημειώματος του περί του ποσού της διαφοράς (αρ. 53 παρ.4 του ΠΔ 18/1989) που αποτελεί ενιαίο σύνολο με αυτήν, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και στρέφεται κατά 1) της Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, καθηγήτριας, κατοίκου Χανίων, οδός Παλαμά αρ.4., 2) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον

Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ.10. και κατά (υπέρ της αναιρέσεως), της υπ' αριθμόν 112/2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Α' Τμήματος –Τριμελούς), κατά το μέρος που έγινε μερικώς δεκτή η υπ' αριθμόν 73/2003 αγωγή της αντιδίκου Μαρίας Δερμιτζάκη του Κυριάκου και της Αντωνίας, συζύγου Γεωργίου Καρμπαδάκη, την οποία άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η δικάσιμος της οποίας (αιτήσεως αναιρέσεως) με την υπ' αρ. κατ. 203/2021 και υπό χρονολογία 8-10-2021 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ.Χρυσικοπούλου, ορίστηκε η 14η Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο), και μετά από αναβολές, ορίστηκε η εκδίκαση της, για την δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Σύμβουλο κ. Λιάκουρα Χρήστο (και Βοηθό Εισηγητή τον κ. Αντωνάτο Διονύσιο), στο ανωτέρω δικαστήριο και κατά την ανωτέρω ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 25ης-11-2024 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30 π.μ. , καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, ματαίωση, παραπομπή ή έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της.

3. τη μετακίνηση της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου του αναιρεσειόντος ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, Μαρίας Φουρναράκη στην Αθήνα (έδρα του Συμβουλίου της Επικρατείας) μετ' επιστροφής αεροπορικώς για χρονικό διάστημα δύο ημερών με μία διανυκτέρευση στις 24-11-2024 και της δαπάνης αυτής , ποσού επτακοσίων (700) ευρώ, για την νομική εκπροσώπηση και παράσταση της Περιφέρειας Κρήτης στην προκειμένη υπόθεση και δέσμευση του ποσού αυτού, από τα αρμόδια όργανα της προκειμένης Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου και κατά την προαναφερομένη ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 25ης-11-2024 ή σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή ματαίωση, παραπομπή ή έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, Ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **22-11-2024**

**Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου**